



2022中国居民 金融素养报告

2023年3月



SAIF

Shanghai Advanced
Institute of Finance
上海高级金融学院



嘉信理财

本文件由嘉信华礴（上海）企业管理咨询有限公司发布。其内容及文件中包含的任何附件仅作为一般信息，而非投资建议。此类信息未考虑投资者的特定投资目标、财务状况及个人需求，并非设计用于替代专业意见。投资者应在作出投资之前，根据自身的特定投资目标、财务状况及个人需求就有关投资产品的适用性寻求独立专业意见。

未经嘉信华礴（上海）企业管理咨询有限公司明确书面同意，不得以任何形式复制或在任何其他出版物提及本文件及本文件所含的任何附件的任何部分。

本文件由嘉信华礴（上海）企业管理咨询有限公司发布。

© 2023 嘉信华礴（上海）企业管理咨询有限公司发布。保留所有权利。

本手册内容仅供参考，不应视为买卖任何金融工具的建议。

(0323-38L8)

寄语

治国有常，利民为本。改革开放四十余年，我国经济已由高速增长阶段转向高质量增长阶段。二十大报告提出，必须坚持在发展中保障和改善民生，鼓励共同奋斗创造美好生活，不断实现人民对美好生活的向往。与金融打交道是老百姓日常生活中的必要内容，也与大家实现美好生活的追求息息相关。如何在居民财富积累到一定水平的当下，帮助居民提升金融素养，满足居民日益迫切的财富管理需求，成为金融行业共同关心的热点话题。

金融素养作为居民整体精神素养的一个重要方面，在经济社会发展的不同阶段具有不同的体现。目前看来，一方面随着我国城市化进程的加快、人口结构的变化，金融市场不断发展，产品逐渐多元和复杂化，环境、市场、产品的复杂程度增加，财富管理的难度增加，需要居民家庭金融素养的提高；另一方面随着居民家庭收入不断增长、财富结构多元化，参与金融活动、财富管理活动的增加，老百姓对提升自身的金融素养的需求也在不断增加。因此提升金融素养的客观需求和满足金融素养提升的资源供给就成为社会相关机构越来越重视的领域。中国已经进入到金融素养提升的重要阶段，提高居民家庭金融素养的核心在于推动投资者行为和金融市场发展形成良性互动，为居民的财富管理打下坚实基础，也是推动中国金融市场和金融体系高质量发展的动力。

了解居民家庭的金融素养状况和提升金融素养的需求，前提是开展好中国居民金融素养状况调研，这对于理解我国金融市场发展状况、提升居民财富健康、推动财富管理行业长远发展都具有重要的基础意义。本次《2022中国居民金融素养报告》由上海高级金融学院和美国嘉信理财共同完成并发布，这种包括业界与学界的合作、国际机构之间的合作很好地帮助我们通过国际比较从而在更宽广的背景和视野下深化研究。报告全方位揭示了中国居民家庭的金融素养状况，展现了国民对金融教育的多元化诉求，并在此基础上系统且有针对性的提出了加大和完善我国居民金融素养教育的建议，为我们更好地优化金融教育、满足不同居民家庭对财富管理的需要提供了有价值的启示。

提升居民金融素养是一项长远工程，需要依赖多方合力，也不可能一蹴而就。期待合作各方在今后能进一步深化合作，为此类课题研究不断深入并取得更多的成果作出贡献。

屠光绍

执行理事

上海高级金融学院



序言

半个世纪以来，中国经济实现飞速发展，居民家庭财富稳步积累，日趋成熟的金融市场上也涌现出更多样化的投资选择。随着越来越多的人成为自己和家庭财富管理的第一责任人，能否准确识别金融风险、理性选择投资方向将直接影响个人财富安全和健康，金融素养由此成为财富管理之路上的重要课题。

在此背景下，上海高级金融学院和嘉信理财从货币与银行、收支与信贷、储蓄和投资、消费者权益和责任、财务规划、安全和保障六个维度对全国居民的金融素养水平开展合作调研，力图准确勾勒出中国居民金融素养现状和群体差异，分析归纳中国现阶段金融教育面临的挑战，为相关监管机构和行业从业人员打造更加契合中国居民需求的金融教育和服务提供一定的参考和借鉴。

研究显示，中国居民整体已具备一定的金融素养，但素养水平在各年龄层中呈现“倒U型”分布，青少年和老年群体需予以重点关注。此外，受访者对于金融技能的掌握度普遍略逊于金融知识，提升金融实践仍是巩固金融素养的一大重要途径。

基于上述发现，我们结合中国当前发展状况并借鉴国际先进实践经验，就如何优化金融教育、提升居民金融素养提出了一些框架建议，并呼吁政府、业界、学界等各有关方面充分发挥自身优势、精诚协作，切实帮助中国居民提升金融知识、强化实践技能，让财富管理真正成为逐梦人生之路上的有力支柱。

最后，我们诚挚地感谢在报告形成和修改过程中提出宝贵建议的各位专家学者和业界同仁。我们将在未来持续深化对这一话题的探索和研究，携多方之力为提升中国居民财富健康和金融行业服务水平贡献绵薄之力。



吴飞

教授

上海高级金融学院



Lisa Hunt

国际市场董事总经理

嘉信理财

目录

1	主要发现
---	------

2	研究方法
---	------

7	总体概述
---	------

18	各维度代表性发现
----	----------

50	建议及展望
----	-------

主要发现

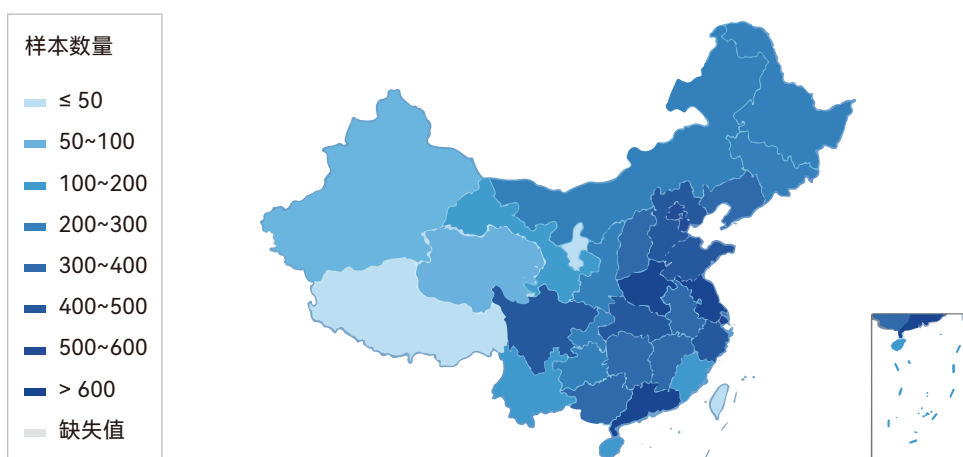
- 中国居民个人金融知识和技能问题的整体得分（作为金融素养的评估）为 64.4 分。
- 居民金融知识水平高于技能水平，实践能力有待提高。
- 针对国际上常用的基本“金融素养三问”（关于通货膨胀、复利和多元投资基本概念），全部答对的受访者比例仅为 21.0%，其中复利计算相关问题的正确率最低。
- 家庭理财决策者的金融素养水平相对更高。
- 个人教育水平和金融相关的参与经验对金融素养水平有显著影响。
- 储蓄与投资是居民最感兴趣的金融素养教育领域。
- 青少年和老年群体的金融素养水平相对其他人群较低。
- 年轻人群更接受专业投顾服务理念。年龄越大的受访者将专业投顾作为服务来购买的意愿总体越低，且更倾向于依据自身知识经验或熟人、社交媒体提供的信息进行投资决策。
- 大多数受访者认可家庭长期财务规划的重要性，对自身制定和调整预算的表现持正向评价。
- 女性较男性拥有更高的安全保障意识和知识储备。

研究方法

问卷调查

为更好地了解中国居民金融素养水平，本研究基于海内外学术、监管机构常用的评估标准，将金融素养的内容分为货币与银行、收支与信贷、储蓄和投资、消费者权利和责任、财务规划、安全和保障六个维度，通过线上问卷的方式在全国范围内进行全年龄段人群的金融素养问卷调查。通过受访者对于不同维度金融知识和技能问题的回答情况，初步评估中国居民个人金融素养的水平现状和存在的典型现象，并探讨适合本土的金融素养教育方式。

本次调查委托专业问卷投放平台，通过电子化方式采集样本，覆盖全国33个省级行政区，共采集有效样本10041份。受访者在各省级行政区的分布如下：

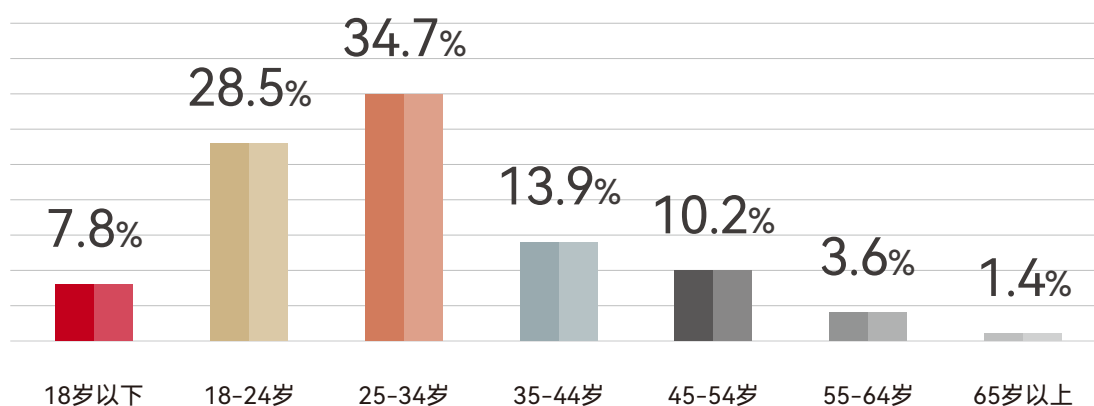


受访者的地域分布具有较为分散的特征。性别分布则相对平均，男性和女性受访者占比分别为46.3%和53.7%。同时覆盖全年龄段，其中受访者最为集中的年龄组为25-34岁（34.7%）、18-24岁（28.5%）和35-44岁（13.9%）。

中国居民金融素养问卷调查样本性别分布



中国居民金融素养问卷调查样本年龄分布



框架调研

1. 本次金融素养研究采用了文献回顾、比较研究和问卷调研等分析方法。

首先，课题组进行了大量的中外文献研究，对金融素养的定义和评估范围等问题进行了理论梳理。同时，在对比经合组织（OECD）对12个国家的金融素养调查、中国人民银行金融消费者权益保护局2017、2019、2021年三次消费者金融调查，参考日本和香港金融监管机构定义的金融素养框架之后，形成了本报告中金融素养的定义和调研内容的初步框架，即货币与银行、收支与信贷、储蓄和投资、消费者权利和责任、财务规划、安全和保障六个评估维度。在具体的维度中，又将问题细分为知识和技能两个方面，以便更好地观测居民金融素养的情况。相对于过往的研究而言，本次研究框架更加完整和清晰。

2.

为使本次调研最大程度地接近中国的实践情况，课题组邀请了721位来自各行业金融机构的专业人士参与到金融素养调研框架的设计中，以他们的实践经验对上述金融素养初步框架进行评估。具体而言，来自金融行业的专业人士对六个维度内具体的细分评估内容进行权重打分，形成最终适合中国实践的金融素养评估维度，为本次调研的问卷设计提供实践指导方向。

框架调研受访者职能分布

前台

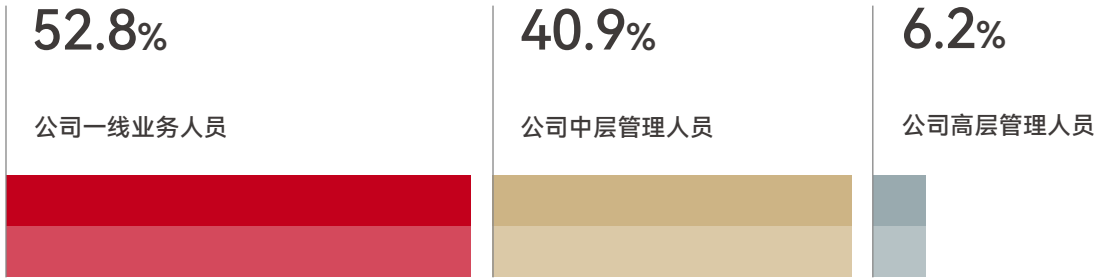
46.7%

中后台

53.3%

专业人士受访者来自银行、保险、券商、三方理财、基金、信托、监管等机构。受访者职能包含前台（46.7%）和中后台（53.3%），超过半数受访者（52.8%）为公司一线业务人员，其余为中层管理人员（40.9%）和高层管理人员（6.2%）。

框架调研受访者职位分布



3. 本次调研采用的最终金融素养评估框架如下所示：

类别	金融素养要素	知识 / 技能
货币和银行 	理解货币的时间价值	知识
	解释可能影响汇率波动的因素	知识
	了解影响金钱价值改变的因素	知识
	理解通货膨胀的影响，能计算因通胀导致的金钱价值的改变	知识 / 技能
	了解各种非现金付款及转账方式的优缺点，并有能力选择使用	知识 / 技能
	能比较使用网上金融服务和传统金融服务的成本和好处	知识
	了解加密资产的特征，能分析和评估拥有这类资产的风险	知识
收支和信贷 	了解中国个人所得税制度的基本知识	知识
	了解税前收入和税后收入的差别	知识
	了解必要时可以通过信贷平衡收支	知识
	了解影响个人征信的重要性及影响因素	知识
	计算实际年利率	技能
	理解不同种类的借贷方式，及计算其成本	知识 / 技能
	了解未能按时履行还款责任的后果	知识
	能分辨有计划有能力处理的债务与未经计划又欠缺能力处理的债务	技能
储蓄和投资 	了解影响个人储蓄意愿的因素	知识
	有能力对不同储蓄方式进行评估	技能
	理解储蓄和投资的区别	知识
	理解风险和潜在回报之间的关系	知识
	理解并能使用不同计算投资收益的方法	知识 / 技能

类别	金融素养要素	知识 / 技能
储蓄和投资 	理解和应用能降低投资风险的方式	知识 / 技能
	理解影响个人风险承受能力和投资目标的因素	知识
	了解我国常见的投资产品的收费、特色和风险	知识
	了解影响到金融产品风险和回报的主要因素	知识
	理解投资者与金融产品之间的适配性	知识
	有能力对不同的金融产品比较，并根据个人需求选择合适的产品	技能
	了解高风险金融产品 / 工具的属性和潜在风险	知识
	了解个人在投资中出现的非理性行为特征	知识
	了解选择自住物业或投资物业时应该考虑的因素	知识
消费者权益和责任 	分析并比较不同来源的金融理财资讯	技能
	有能力比较金融中介提供的服务及其受监管的方式	技能
	清楚不同金融产品相关的消费者权益及责任	知识
	了解金融服务消费者享有的投诉及赔偿程序	知识
财务规划 	能区分经常性开支与一次性开支	技能
	能区分主动收入和被动收入	技能
	理解理财金字塔的概念	知识
	能为一个较长期的个人目标建立简单财务规划	技能
	了解个人的人生转变如何影响其财务状况	知识
	有能力根据收支情况制定预算，并适时调整	技能
	在短期需求的基础上，理解长期规划的必要性	知识
	了解家庭财务规划的常见指标及其合理值	知识
	理解退休对个人财务状况的挑战	知识
	根据个人退休后期望的生活模式计算所需要的生活开支	技能
	了解现有养老体系下养老金的缴纳和使用	技能
安全和保障 	有能力评估不同的突发事件和财务风险可能导致的财务损失	技能
	了解不同种类保险的作用	知识
	能够在不同情况下选择所需要的保险种类	技能
	了解中国居民可享有的公共财政援助	知识
	了解雇主对员工福利如何能提供保障	知识
	了解金融安全的重要性，具备辨认主要金融诈骗的能力	技能
	了解资产安全性的内在和外在因素	知识

基于以上框架，课题组将金融素养要点转化为易于理解和回答的问题，形成本次中国居民金融素养调研的问卷问题。

关于评估量表方法的使用，我们对18篇金融素养研究论文进行回顾。Hung et al. (2009)认为衡量金融素养水平最普遍的方法是计算受访者对素养问卷问题的答对题数或答对比率¹。本次问卷的问题以正误判断题为主，为便于更好地了解受访者对于具体素养问题的认识，我们在正确和错误选项之外增加了“不知道”的选项。回答正确得分，回答错误或不知道则不计分。根据每一位完成问卷的受访者的答题情况形成个体的得分，再进行百分制的标准化。整个调研的得分为所有受访者得分的算术平均。

4. 本次调研采用线上问卷投放的方式，不设城市和地区的限制，力求最广泛地反映中国居民金融素养的情况。但由于线上问卷的方式本身默认受访者具备使用互联网的能力，因此在样本选择上可能存在一定的限制。另外，虽然本次调研的样本达到1万以上且分布地区广泛，具有一定的代表性，但相对于中国居民总数而言仍然数量较小，存在一定的局限性。

¹ Hung, A., A. M. Parker, and J. Yoong. 2009. *Defining and Measuring Financial Literacy*. Working Papers WR-708, RAND Corporation.

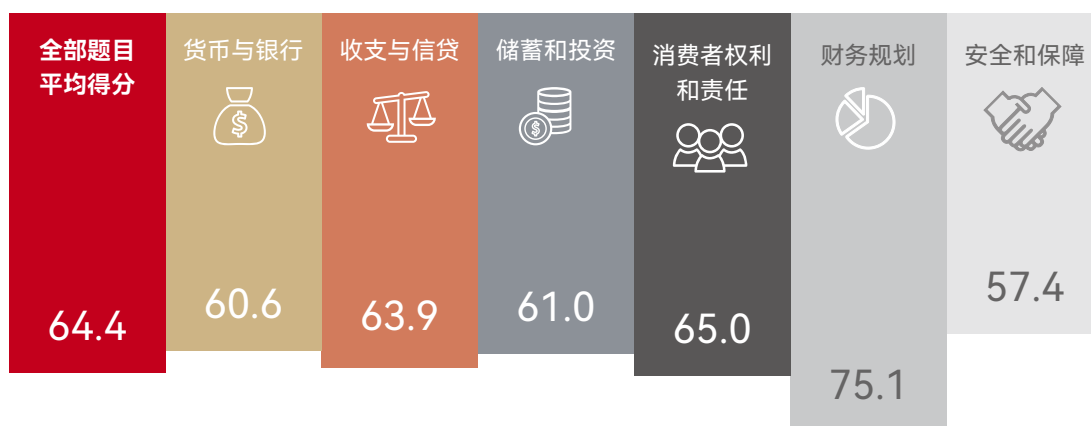
第一部分

总体概述



一、整体情况

总体得分和各维度得分



1. 中国居民金融素养整体得分为64.4分（以百分制计算）

本次中国居民金融素养调研的平均总得分为 64.4，整体而言具备一定的金融素养。与 2021 年人民银行消费者金融素养调查分析报告的综合分数 66.8 分较为接近。虽然两个报告在维度划分、侧重以及具体问题的设计方面有所差异，但两者相近的分数一定程度上相互印证了中国居民金融素养的基础情况²。本次调研的内容分为 6 个维度，每个维度呈现出不同的得分结果，说明居民金融素养在具体构成上的分布仍不够均衡。同时，从调研地区和人群来看，金融素养在不同地区、学历的人群中也体现出差异性和不平衡性。这些不均衡的事实有助于我们理解影响居民金融素养高低的因素，同时在提升素养的方式上提供启示和帮助。

2. 财务规划意识较高，基础财务知识和安全保障知识有所缺乏

在问卷的 6 个细分维度中，得分较高的是财务规划部分，平均得分为 75.1。分数体现出受访者具备较高的规划意识，但是否和科学的财务规划定义相匹配以及是否能通过正确的方法和工具进行财务规划需要进一步探讨。消费者权利和责任部分平均得分为 65.0，多数受访者能通过专业渠道帮助自己做出投资决策，并了解寻求金融协助的途径。

得分较低的是安全和保障部分，平均得分为 57.4，主要原因是受访者对于保险类型及其作用的了解不充分；货币与银行部分平均得分为 60.6，受访者对复利计算、存款保障等问题的掌握程度有所欠缺。

3. 居民对金融知识的掌握高于技能，实践水平有待提高

调研将金融素养问题划分为知识和技能两大类。知识维度即个人对金融的了解，技能维度即金融知识在具体决策中的应用。从样本反馈来看，受访者在抽象的知识类问题上得分较高，平均为68.0；在具体的技能类问题中得分稍低，平均为65.2；而面对将知识储备应用于决策的知识+技能类问题，平均得分仅为47.7。

金融素养培养的最终目的是将知识应用于财富生活中，提升居民财富管理的水平，从而服务于更好的人生实现。因此，如何将金融知识储备应用于生活、帮助居民做出理性决策，是金融素养教育需要关注的重点问题。

4. 素养三问的总体正确率有待提升

在学术界关于金融素养的研究中，Lusardi和Mitchell（2008）曾设计了关于通货膨胀、利率和多元化投资三个问题来测量金融素养，被称为“Big Three”（即金融素养三问）。该测度体系在许多国际性的金融素养测验中得到广泛使用³。

这三项基本金融知识有助于居民做出适当的金融决策，但在本次调研中，能全部答对三道问题的受访者占比仅为21.0%，三道题目平均正确率则为53.6%。其中，超过半数受访者对通货膨胀和复利的基础金融概念有所了解，明白金钱在不同时间点的购买力不同；通货膨胀题目的正确率为67.5%，复利概念题目则为50.4%。但掌握实际利率计算技能的受访者占比较低，相关题目正确率仅为34.4%。此外，多元化题目正确率为43.0%，说明仍有多数受访者不具备分散风险的意识，缺乏多元化资产配置的能力。

二、不同群体金融素养差异

1. 经济水平较高的地区金融素养水平相对较好

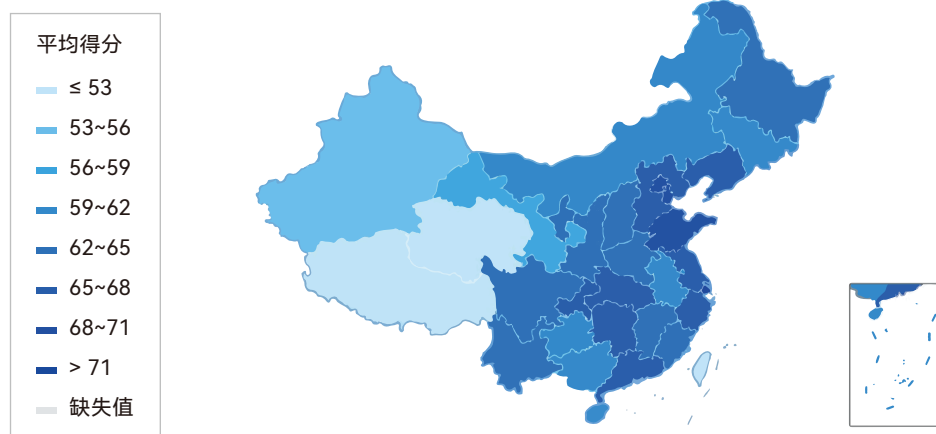
本次调研覆盖了中国主要省市，地区间素养水平呈现出差异性。整体来看，经济水平较高的地区素养平均得分较高。本次调研中，得分最高的地区为上海市，平均得分为72.5；其次是北京市，平均得分为70.0。得分高可能也与这些城市作为国际金融中心的角色定位有关。

经济发展水平与金融素养的相关性不仅在国内有所体现，在国与国之间也同样适用。OECD于2020年对来自亚洲、欧洲和拉丁美洲的26个国家和经济体开展了金融素养国际调查。根据OECD所设计问卷的统计结果，发达国家居民平均金融素养得分为62.7分，而发展中国家居民平均金融素养得分为59.4分。这一差距在金融知识方面更为显著：发达国家居民金融知识部分平均得分为65.6，而发展中国家居民平均得分仅为61.3⁴。可见成熟市场经济国家居民金融知识掌握程度好于发展中国家居民。

³ Lusardi A, Mitchell O S. Planning and Financial Literacy: How Do Women Fare? [J]. The American Economic Review, 2008, Vol.98(2), p.413-417

⁴ OECD (2020), OECD/INFE 2020 International Survey of Adult Financial Literacy
www.oecd.org/financial/education/launchoftheoecdinfeglobalfinancialliteracyreport.htm

各地区总体得分情况分布



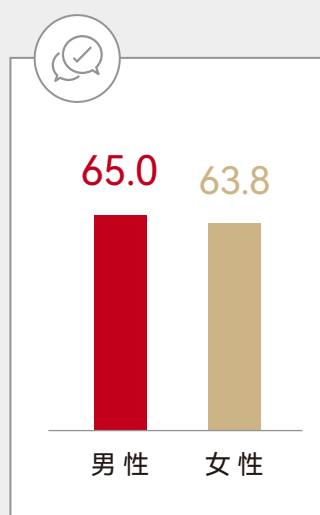
2. 性别差异较小，但高素养人群以男性为主

男性平均得分为 65.0，女性平均得分为 63.8，整体上二者间差异较小。但女性受访者分数相对比较稳定，男性受访者的分数则波动较大（男性样本得分的标准差为 19.7，女性为 18.4）。在高分样本（即个人得分在所有受访者中排名前 20% 的人群，下同）中，男性占比为 53.3%，相较全部样本中的男性占比高出 7 个百分点，可见男性在高金融素养人群中的占比较高。

国际上大部分研究认为男性金融素养水平高于女性。例如，OECD 的调研显示，所有样本中男性在金融知识和财务健康度方面得分均高于女性⁵；日本在 2019 年进行的消费者金融知识调查中发现，男性金融素养测试平均得分为 54.3，而女性平均得分为 50.8⁶；英国 2020 年进行的金融生活调查同样显示，女性在英国成年人口中占比 51%，但在低素养人群中占比达到 60%⁷。

有学者认为家庭分工中财务管理往往是丈夫的责任，而丈夫的预期寿命通常比妻子短，因此已婚女性通常在晚年才有动机和机会提高金融素养⁸。也有学者调查发现，对金融话题感兴趣的男性比例显著高于女性，这也可能导致不同性别受访者的金融素养有所差异⁹。

各性别的总体得分情况



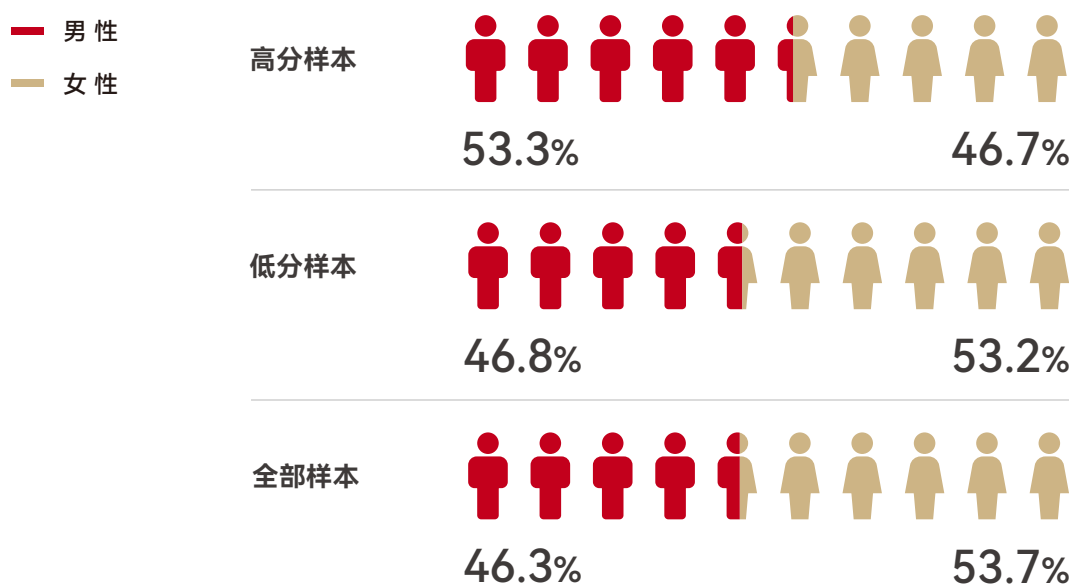
⁵ OECD (2020), OECD/INFE 2020 International Survey of Adult Financial Literacy

www.oecd.org/financial/education/launchoftheoecdinfeglobalfinancialliteracysurveyreport.htm

⁶ Financial Literacy Survey: 2019 Results, Central Council for Financial Services Information (Secretariat: Public Relations Department, Bank of Japan)

⁷ Financial Lives 2020 Survey: The Impact of Coronavirus, Financial Conduct Authority (FCA)

高分、低分和全部样本中的性别分布



3. 年龄分布呈倒“U”型，未成年人和老年人需重点关注

中国居民金融素养水平在年龄上的分布呈现倒“U”型，得分最高的组别为25-34岁（平均得分68.9），其次为35-44岁（平均得分65.7）和45-54岁（平均得分64.7）；18岁以下年龄组（平均得分48.3）和65岁及以上年龄组（平均得分53.7）的金融素养水平相对较低，是金融教育需要重点关注的潜在弱势群体。2021年人民银行消费者金融素养调查分析报告中同样指出，“一老一少”金融素养水平相对较低，金融教育尤其需要关注老年人的数字金融转型风险，避免其在转向数字渠道时遭到非法金融活动侵害¹⁰。

有学者在针对老年人金融知识下降率的研究中发现，60岁以上受访者平均金融素养得分与年龄呈反向线性关系，并且这种关系在各种特征的受访群体中都适用。导致这种现象的原因可能是一方面随着年龄的增长，老年人的认知能力逐渐下降，金融素养水平提升较慢¹¹；另一方面，在过去二十年经济和金融高速发展的过程中，老年群体与目前35岁以下年龄群体的金融参与程度存在明显差异。成长环境的不同也是导致他们金融认知和素养差异的原因之一。

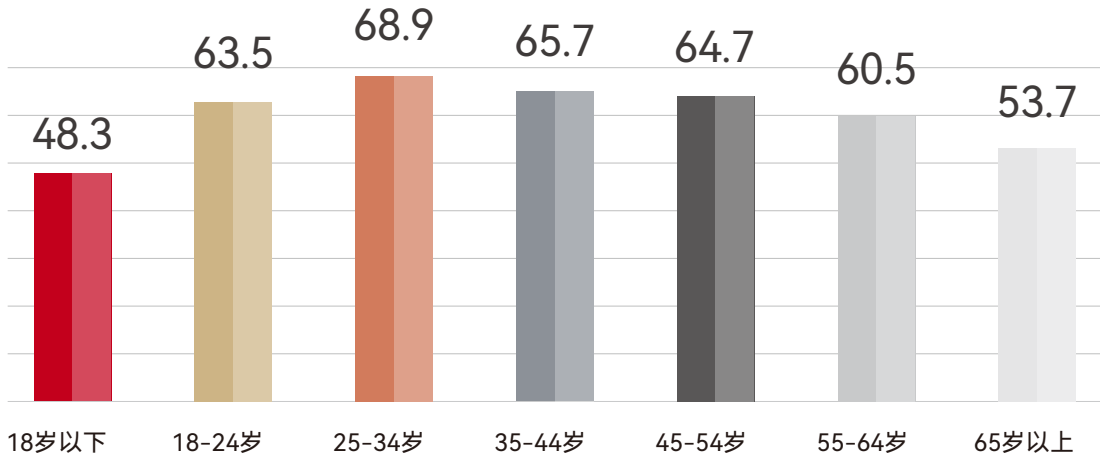
⁸ Hsu J W. Aging and Strategic Learning: The Impact of Spousal Incentives on Financial Literacy [J]. Journal of Human Resources, 2016, 51(4): 10~36

⁹ Brown M, Graf R. Financial Literacy and Retirement Planning In Switzerland [J]. Numeracy, 2013, 7(1): 256~277

¹⁰ 《消费者金融素养调查分析报告(2021)》，中国人民银行金融消费者权益保护局

¹¹ Finke M S, Howe J S, Huston S J. Old Age and the Decline in Financial Literacy [J]. Social Science Electronic Publishing, 2017, 63(1): 213~230

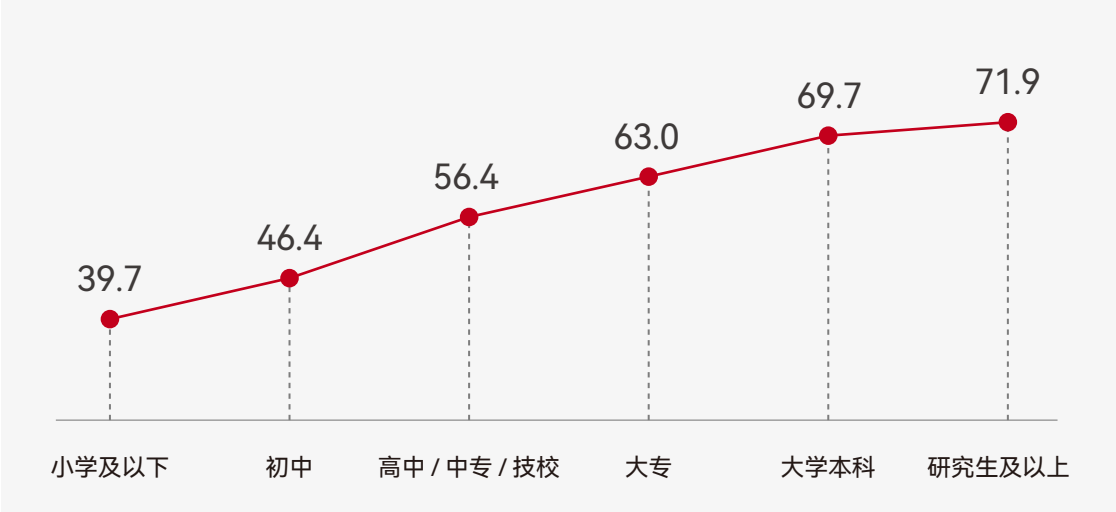
各年龄组的总体得分情况



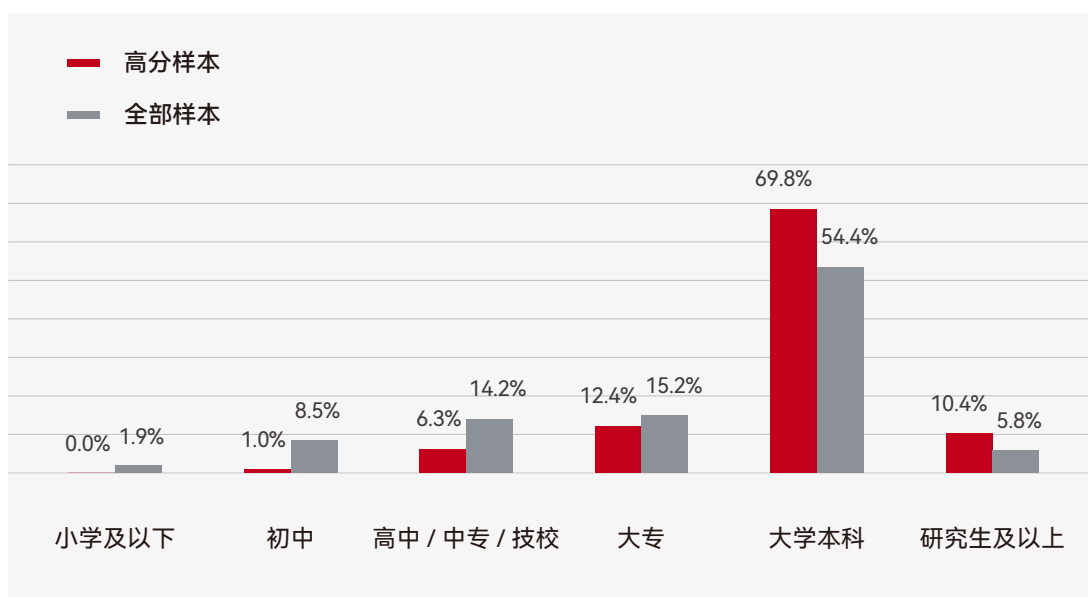
4. 受教育程度与金融素养高低呈正相关，不同学历组得分差异较大

大学本科组别受访者平均得分为 69.7，研究生及以上组别受访者平均得分为 71.9。同时，在高分样本中，大学本科学历的受访者占比 69.8%，较全部样本中该学历占比高出 15.4%；高分样本中研究生及以上学历的受访者占比 10.4%，较全部样本中该学历占比高出 4.6%。

各学历组的总体得分情况



高分和全部样本中的学历分布



这个结论在大量的学术研究中也得得到印证。过往许多研究发现，教育对金融素养水平具有重要影响，两者存在正相关关系。比如，金融素养与受教育水平高度相关，且梯度较陡¹²。这一结论在发展中国家（如印度）也同样得到证实¹³。同时，也有学者在针对青少年的金融素养研究中发现，受访者的金融素养水平与父母的受教育程度密切相关，尤其当母亲是高学历者时，受访者金融素养水平明显更高。因此，金融素养水平并不完全取决于自身受教育水平，在相当程度上也受父母教育程度影响，经由日常交流直接或间接影响孩子金融素养水平¹⁴。

5. 高收入群体金融素养表现较好，但收入最高的组别并非素养得分最高

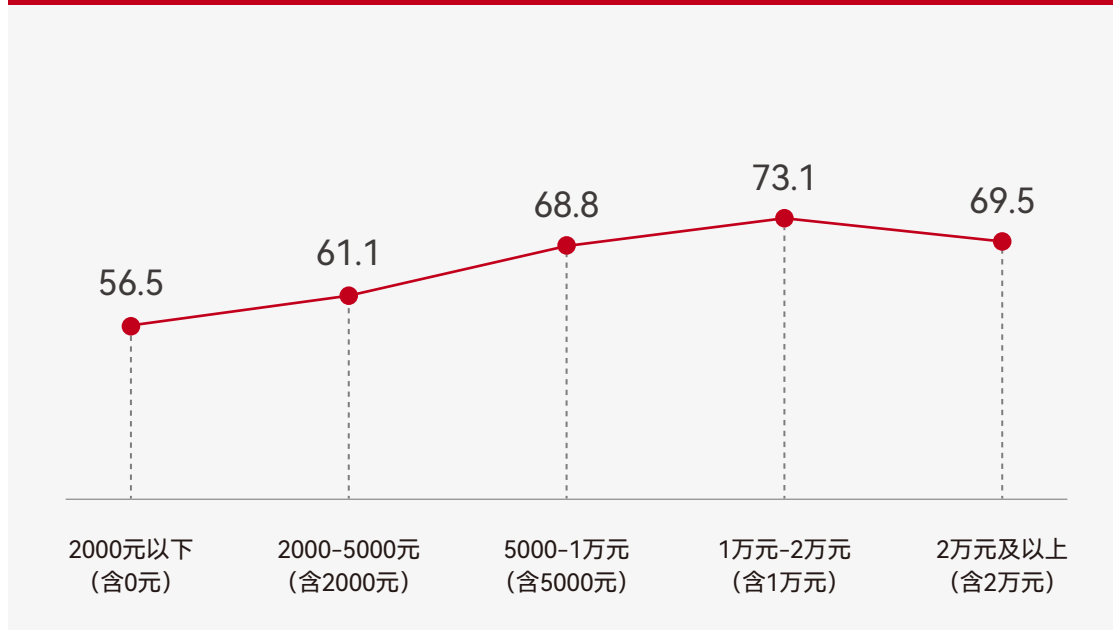
月收入2万元以下的组别中，收入越高的受访者金融素养水平越高，月收入为1-2万元（含1万元）的受访者平均金融素养得分为73.1，而月收入2000元以下的受访者平均得分为56.5。但是，收入最高的组别素养得分却并非最高，月收入2万元及以上的受访者平均得分为69.5。

¹² Bucher Koenen T, Lusardi A. Financial Literacy and Retirement Planning in Germany [J]. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2011, 10(4): 565-584

¹³ Bharucha J P. Socio Economic and Demographic Determinants of Indian Youth Financial Literacy: Determinants of Financial Literacy [J]. *International Journal of Asian Business and Information Management*, 2017, 8(4): 15-28

¹⁴ Lusardi A, Mitchell O S, Curto V. Financial Literacy Among the Young [J]. *Journal of Consumer Affairs*, 2010, 44(2): 358-380

各收入组的总体得分情况



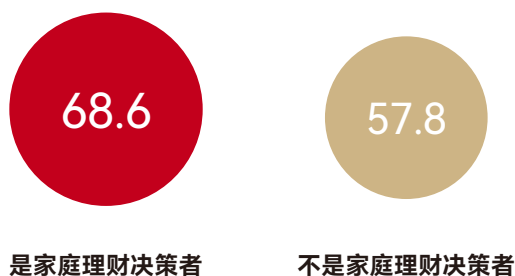
这个结果与2021年人民银行消费者金融素养调查结论一致：从收入维度看，中低收入组中，收入越高，金融素养水平越高，但最高档收入群体的金融素养水平并非是最高的，月收入在1-2万元的消费者金融素养水平最高，平均得分70.3，月收入在2000元以下的消费者平均得分最低，为61.0¹⁵。

同样，日本在2019年发布的消费者金融知识调查也显示了这一趋势：日本银行在调查中发现，年收入较高、金融资产数额较大的人金融知识水平一般更高，但年收入1500万日元（约合人民币73万元）以上的群体却并非素养得分最高的组别¹⁶。这一结果彰显了对高净值人士开展金融素养教育的必要性，也为私人财富管理机构的服务设计提供了一些参考。

6. 家庭理财决策者相对拥有更高素养，金融实践有助于提高素养水平

家庭中的财富管理决策者往往拥有较高的金融素养，这些受访者的平均得分为68.6，而非家庭理财决策者的平均得分则只有57.8。

各家庭角色的总体得分情况

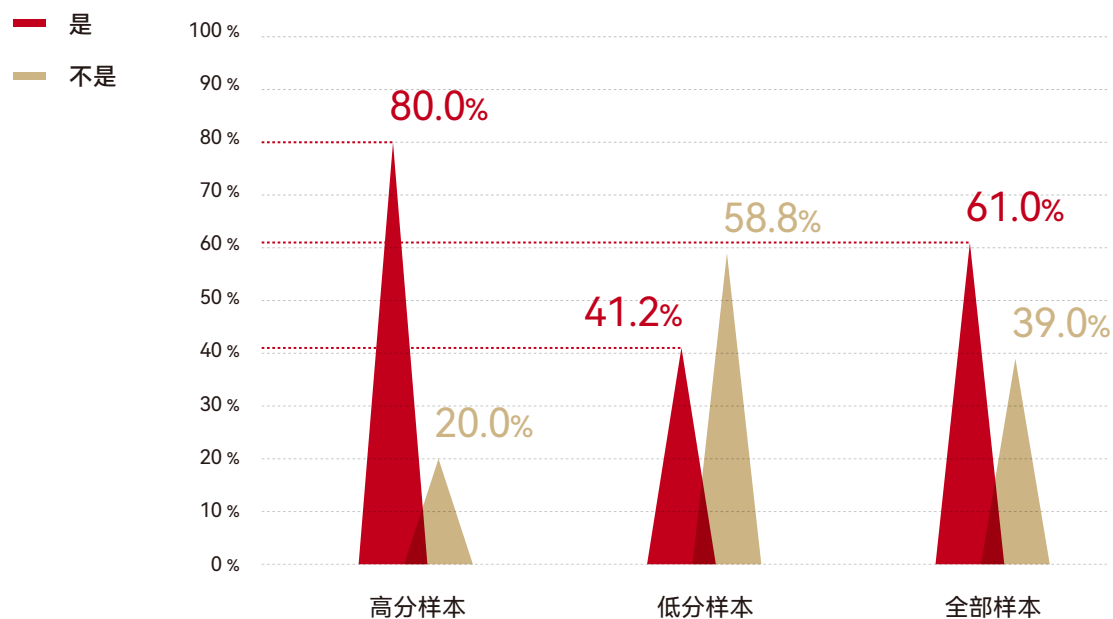


¹⁵ 《消费者金融素养调查分析报告(2021)》，中国人民银行金融消费者权益保护局，p.41

¹⁶ Financial Literacy Survey: 2019 Results, Central Council for Financial Services Information (Secretariat: Public Relations Department, Bank of Japan)

此外，高分样本中承担家庭理财决策角色的受访者占比达到了80.0%，比这一群体在全部样本中的占比高出19个百分点；低分样本（即个人得分在所有受访者中排名后20%的人群，下同）中承担家庭理财决策角色的受访者占比仅为41.2%，比在全部样本中的占比低近20个百分点。

家庭理财决策者在高分、低分和全部样本中的分布



通过调研我们发现，金融素养水平较高的家庭理财决策者中男性居多（56.0%），年龄区间以25-44岁为主（72.5%），学历则主要分布在大学本科（70.2%）和研究生及以上（10.6%）。家庭理财决策者的金融素养培养和提升对我国居民家庭的整体财富健康水平起到至关重要的作用。

日本消费者金融知识调查发现，与其他人群相比，高素养人群（即对错题的回答正确率超过80%的受访者）具有以下行为特点¹⁷：

- ① 经常获取财经信息
- ② 安全管理家庭预算
- ③ 选择理财产品前会了解产品细节
- ④ 较少有损失厌恶和羊群行为的倾向

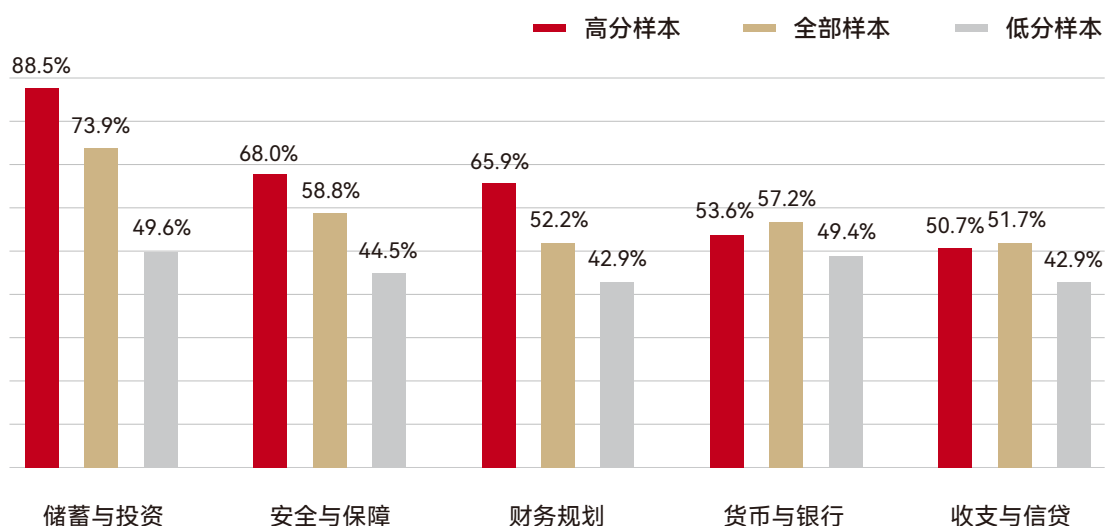
¹⁷ Financial Literacy Survey: 2019 Results, Central Council for Financial Services Information
(Secretariat: Public Relations Department, Bank of Japan)

7. 高低分样本特征总结

高分样本的平均得分为87.4，相较全部样本均分高出35.7%。与全部样本相同的是，高分样本在财务规划、收支与信贷、储蓄和投资方面总体表现较好，在消费者权利与责任、安全和保障方面得分则相对较低。高分人群中近半数为25-34岁年龄段的受访者（45.7%），学历以大学本科及以上为主（80.2%）。从地域分布来看，高分人群占比最高的地区为上海市，该地区受访者中高分样本占比35.0%，其次是北京市，高分样本占比32.2%。

低分样本的平均得分为34.5，相较全部样本均分低了46.4%。从地域分布来看，低分样本占比较高的地区为青海省（55.6%）、西藏自治区（53.8%）、新疆维吾尔自治区（40.8%）和甘肃省（33.6%），占比均超过三成。低分人群答题表现相对较好的部分为财务规划、安全和保障；差距最大的是收支与信贷、储蓄和投资两个维度，前者平均得分仅为28.2，低于全部样本均分55.8%，后者平均得分29.5，低于全部样本均分51.7%。

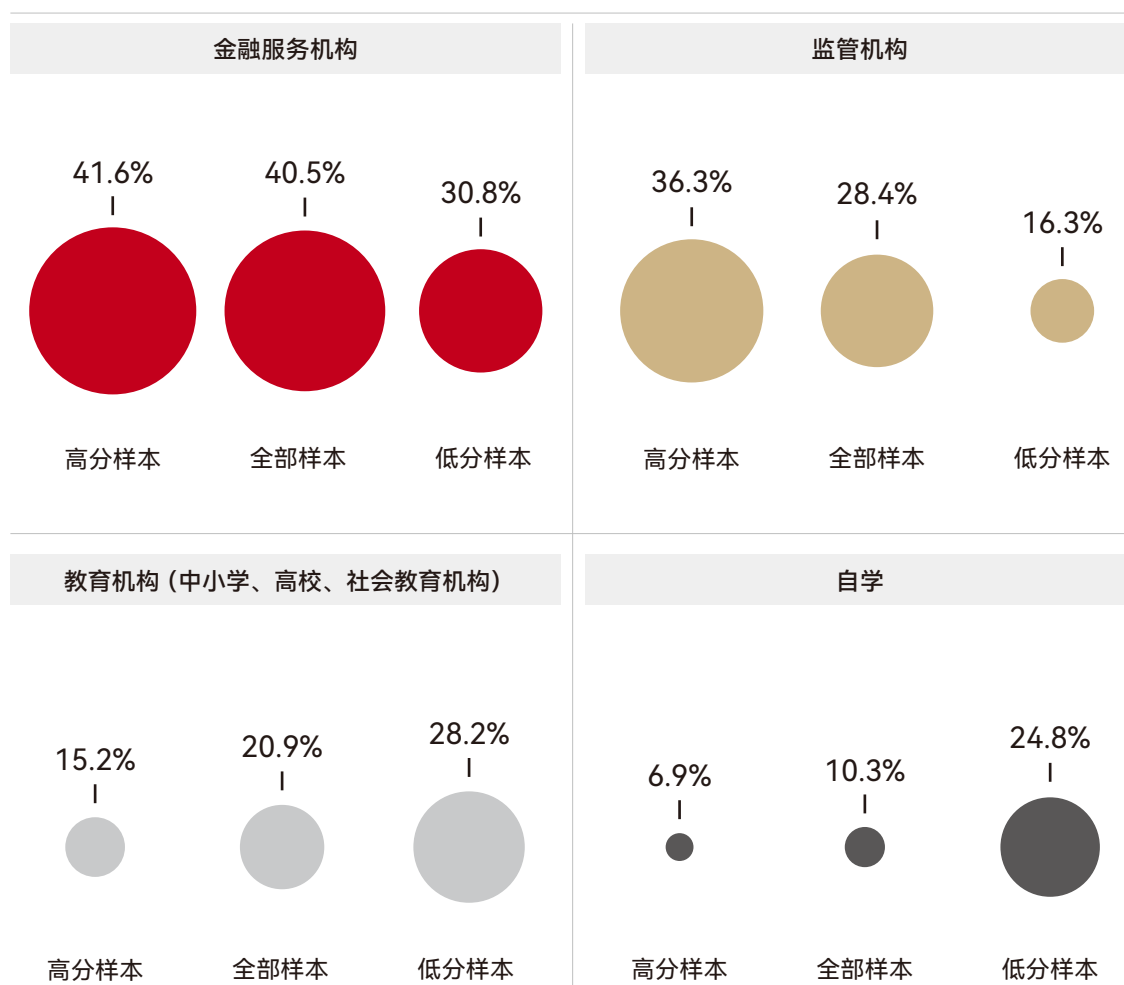
高分、低分和全部样本金融教育内容偏好



高分样本对储蓄与投资、安全与保障以及财务规划相关知识的兴趣度都显著高于全部样本，希望学习财务规划相关知识的受访者占比尤其较高；而他们对于货币与银行、收支与信贷的兴趣度则略低于全部样本。低分样本对各维度金融知识的兴趣度普遍低于全部样本，且对各部分的兴趣程度差异较小，其中最希望学习的金融知识同样是储蓄与投资，但感兴趣的受访者占比仅为半数，远低于全部样本。这些统计数据为针对不同群体金融素养教育的内容选择提供了一些方向性的建议。

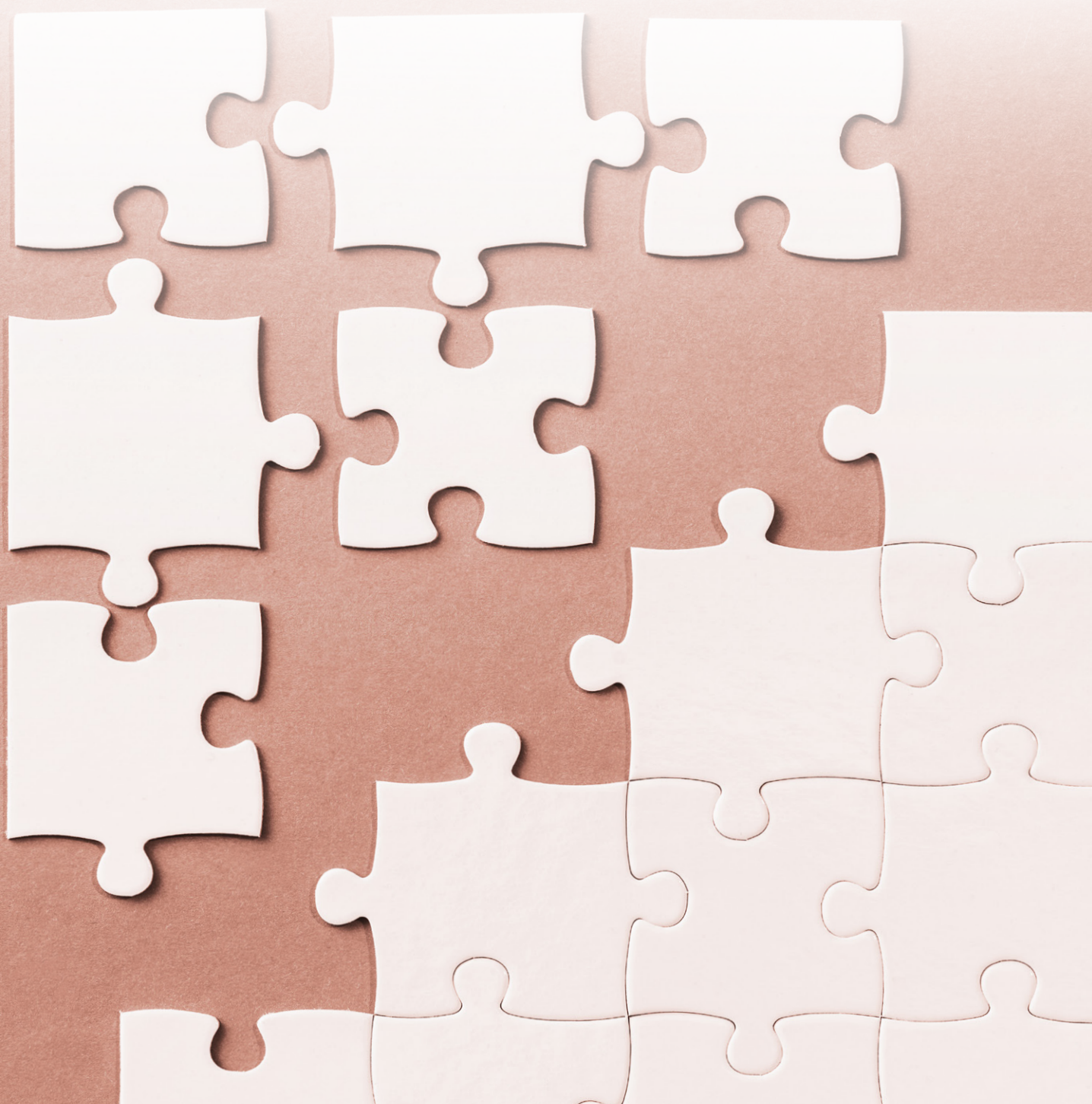
对于各类金融知识培训渠道的选择，高分人群中有41.6%的受访者倾向金融服务机构，也有36.3%认为监管机构是提供培训的有效途径。而低分人群青睐的学习渠道更为分散，除金融服务机构外，也有不少人认为教育机构培训或是自学较为有效，选择这两个渠道的低分样本占比分别为28.2%和24.8%。这些数据彰显了金融、监管、教育等机构在提升居民金融素养水平中可发挥的重要作用。

高分、低分和全部样本金融教育渠道偏好



第二部分

各维度代表性发现



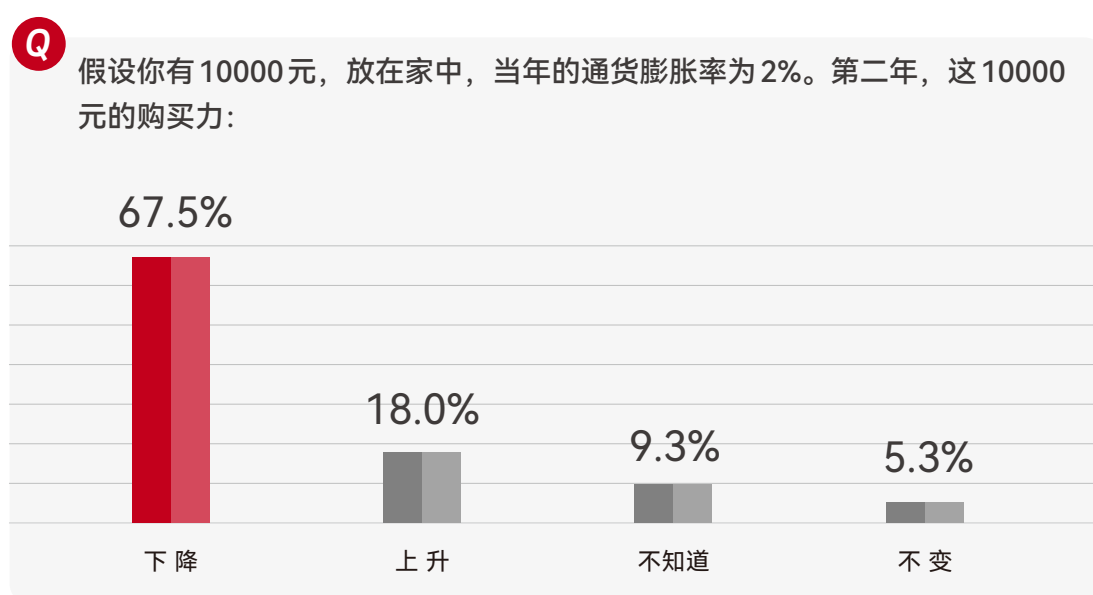
一、货币和银行

此次调研中，受访者在货币和银行部分的得分为60.6，低于问卷整体分数水平。

男性受访者表现相对更好，在通货膨胀和复利问题上的正确率均高于女性受访者。同时，使用支付方式越多、参与金融行为越多的受访者，金融素养得分相对越高，可见生活中的金融实践有助于居民提高金融素养。

1. 理解通货膨胀

为考察居民是否了解通货膨胀会影响金钱价值，我们在问卷中设计了如下问题。有67.5%的受访者选择购买力下降，18.0%选择购买力上升，剩余受访者认为不会带来变化或不知如何判断。



OECD在2020年对26个国家和经济体开展的国际成人金融素养调查中也纳入了类似的通货膨胀问题。结果显示，78.0%的成年人能够正确识别通货膨胀的含义，但平均只有59.9%的成年人能够应用这一定义来识别货币的长期价值，略低于我们此次调研中67.5%的正确率¹⁸。对于货币的时间价值掌握较好的国家/地区是德国（正确率85.9%）、中国香港（正确率84.3%）和爱沙尼亚（正确率81.9%），正确率均达到八成以上；掌握较差的国家/地区是马来西亚（正确率35.7%）、罗马尼亚（正确率36.9%）和印尼（正确率45.7%），正确率均未达半数。

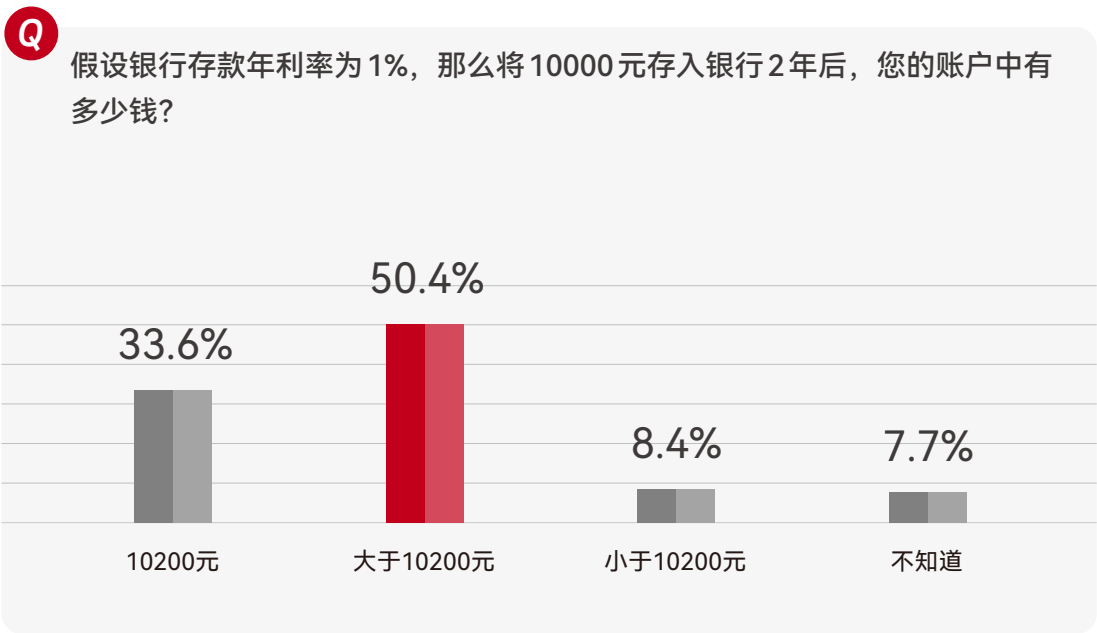
男性对通货膨胀的理解相对优于女性，两者的正确率分别为71.4%和64.1%。从年龄来看，回答表现最好的是45-54岁组别，正确率达73.0%；18岁以下组别正确率仅为46.1%，明显低于其他年龄段。

¹⁸ OECD (2020), OECD/INFE 2020 International Survey of Adult Financial Literacy
www.oecd.org/financial/education/launchoftheoecdinfeglobalfinancialliteracysurveyreport.htm

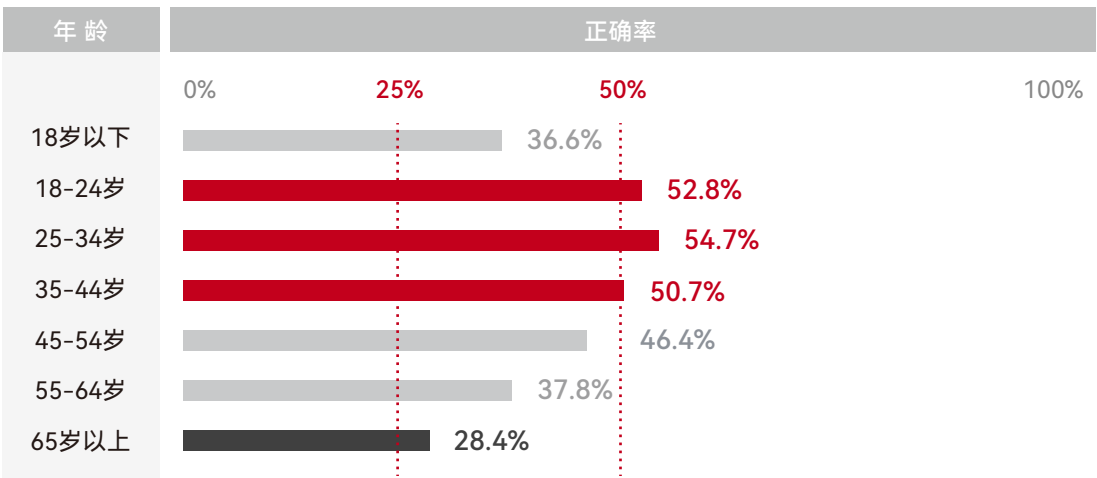
2. 复利的概念

在项目前期开展的金融素养初步框架评估中，许多金融机构专业人士都表示货币的时间价值无论对于普通居民还是投资者都是非常重要的金融知识。

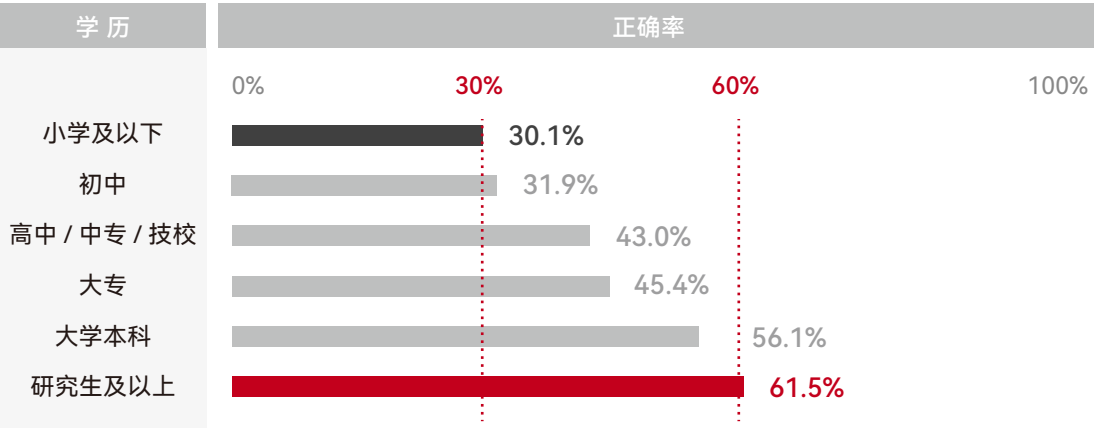
本次调研中，当被询问如下问题时，仅有50.4%的受访者能正确回答“大于10200元”，具备一定的复利意识；33.6%的受访者认为金额为10200元，其余的回答“小于10200元”或表示不知道。



18-44岁受访者对于复利的概念认识较好，正确率超过半数；而18岁以下和55岁以上组别中具备复利意识的受访者占比较低，尤其是在65岁及以上的受访者中，回答正确的人数占比仅为28.4%。



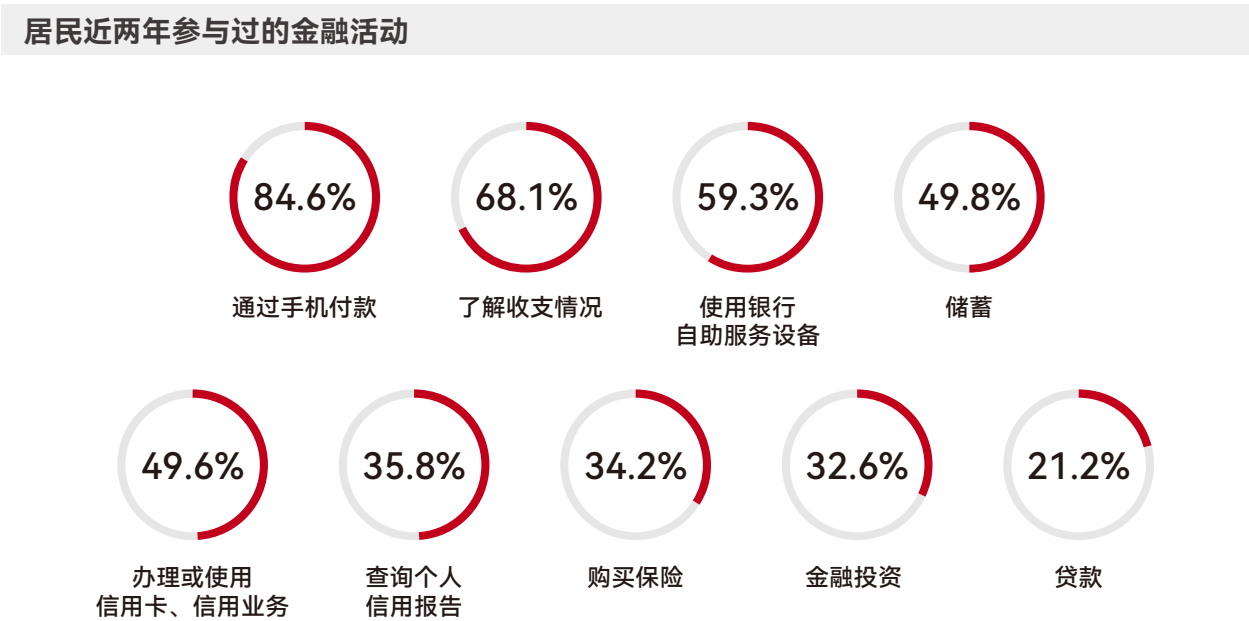
学历较高的受访者对复利概念的认知程度普遍更好，且各学历组别间有明显的阶梯式差异。研究生及以上学历人群中，有61.5%能正确掌握复利知识，而小学及以下学历人群中这一比例仅为30.1%。



3. 金融行为参与度

我们在此次问卷中也询问了受访者对各类金融行为的参与度。在我们提供的9项金融行为中，有84.6%的受访者表示最近两年有手机付款经历，是参与比例最高的选项。导致数据偏高的可能原因是本次调研通过线上问卷形式收集样本，受访者均通过手机或电脑进行答卷，已自动过滤不使用电子产品的居民。尽管如此，上述数据仍能在一定程度上说明电子支付已然深刻影响到中国居民的金融行为。

此外，了解收支情况和使用银行自助服务设备也是受访者参与度较高的金融行为，选择这两个选项的受访者占比仅次于手机支付。也有近半数受访者曾进行储蓄或是办理 / 使用信用卡、信用业务，而仅有三成居民有过购买保险和金融投资的行为，有过贷款行为的也仅占两成左右。

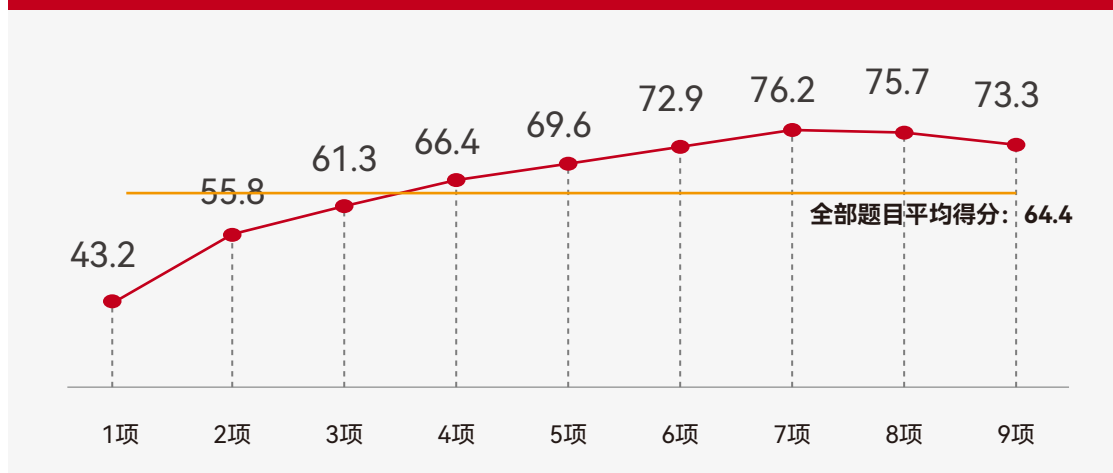


OECD在2020年的调研中通过查看受访者支付产品、储蓄和投资、保险和信贷持有的产品类型数量，报告了不同产品持有量对应的金融知识平均水平。数据显示，金融行为参与程度越高的人具备越多的金融知识。这种关系在几乎所有经济体中都非常相似¹⁹。

本次调研中我们发现，参与金融行为越多的受访者金融素养得分也相对更高。在上述金融行为中，曾参与过一项的受访者平均素养得分仅为43.2；参与4项及以上的受访者得分已超过全部样本均分（64.4）；而参与了6项以上的受访者平均素养得分更是达到70.0以上。

另外，曾有过“金融投资”经历的受访者在通货膨胀问题和复利概念问题上的正确率都显著高于全部样本，分别为81.0%和56.1%。由此，我们不难看出实践对于金融素养提升的重大意义。

居民金融行为数量与金融素养得分关系对比



二、收支和信贷

也有不少金融机构专业人士在评估我们的初步框架时认为收支与信贷相关的知识和技能对于普通居民而言是最重要的金融素养内容，能在一定程度上反映居民自身的财务健康状况。

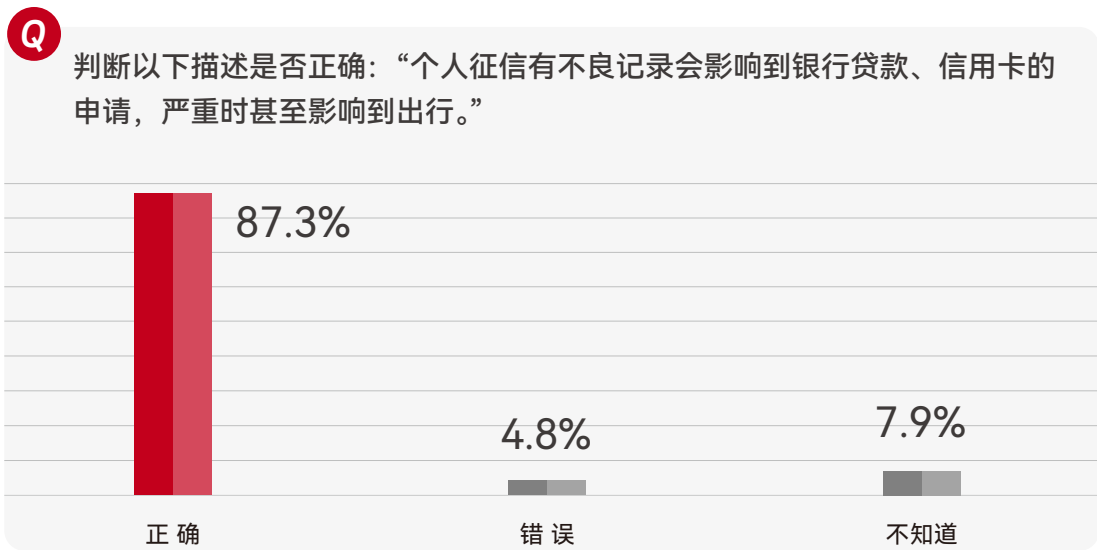
调研显示，居民在收支和信贷部分的平均得分为63.9，略微低于整体平均分数水平。大部分受访者了解必要时可以通过信贷来平衡收支，清楚未能按时履行还款责任的后果，但在分辨有计划有能力处理的债务与未经计划又欠缺能力处理的债务，以及计算实际年利率等技能上稍显不足。尤其是在实际年利率计算方面，仅有38.5%的受访者能准确将年化收益率转换为实际收益率。

与整体样本表现不同的是，高年龄组受访者在收支与信贷方面表现较差，55-64岁受访者在这一部分得分为54.9，65岁及以上受访者则为48.9，这可能与老年群体参与信贷相关的金融活动较少有关。老年人因对信贷认知较弱可能带来不理性借贷行为或遭遇信贷诈骗，需要引起社会的更高关注。

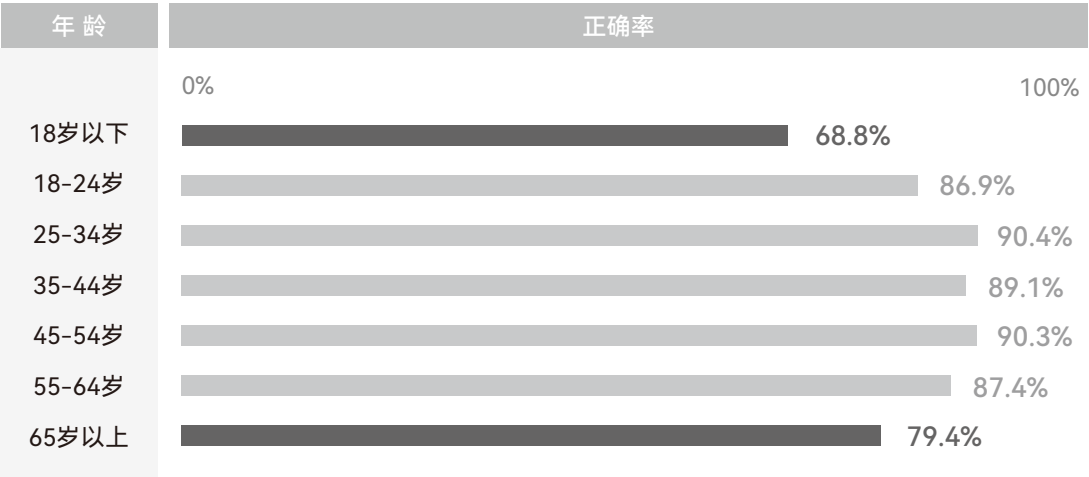
1. 个人征信不良记录的后果

了解未能按时履行还款责任的后果被认为是收支和信贷中最为重要的知识，62.4%的专业人士认为该知识对普通居民而言的重要性为5分（非常重要）。

87.3%的受访者了解个人征信报告上有不良记录会影响到银行贷款、信用卡申请，严重时甚至影响到出行；仅有4.8%的受访者认为不会有影响，还有7.9%不知道不良征信的后果。



18岁以下组别在本题的答题表现较差，仅68.8%的受访者了解不良征信可能带来的后果；加入18-24岁受访者样本后，整个25岁以下组别的正确率大幅上升至83.0%，但仍低于整体均值约4个百分点。这说明大部分人能够在接受高等教育期间和工作初期实现金融素养的迅速提高，但尽管如此，年轻群体仍是出现信贷问题的高发人群。65岁及以上群体在这一题上的正确率为79.4%，也是排名较为靠后的年龄组别。



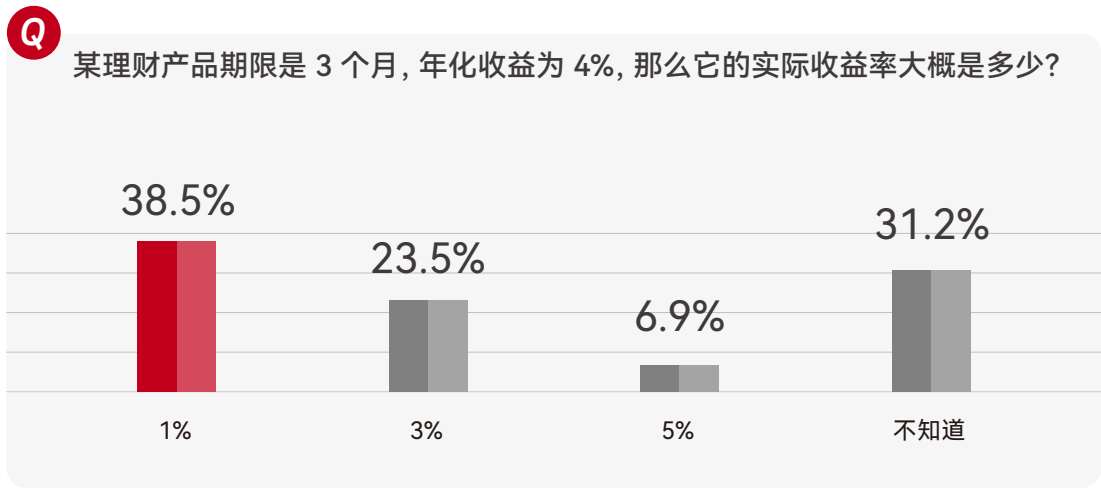
从收入来看，月收入2000元以下的受访者对不良征信后果的了解程度稍低，正确率为79.9%，但各收入组别正确率整体差异较小。



这些数据也能部分解释近年来高发的校园贷以及部分不规范消费贷现象。由于未成年人及低收入人群对不良征信的后果认知不足，导致其在面对信贷问题时容易做出过于草率和不理性的决定。

2. 利率计算

对于年化利率和实际收益率的计算，仅有38.5%的受访者能回答正确。我们模拟了现实生活中常见的理财场景，对理财产品实际收益进行计算和评估，仅有不足四成的受访者能正确计算理财产品的实际收益。这反映出居民对理财产品内容和收益的理解仍存在一定的盲目性，也能够部分解释为什么投资者投诉“某理财产品到手收益比产品宣传收益低”等问题频繁出现。

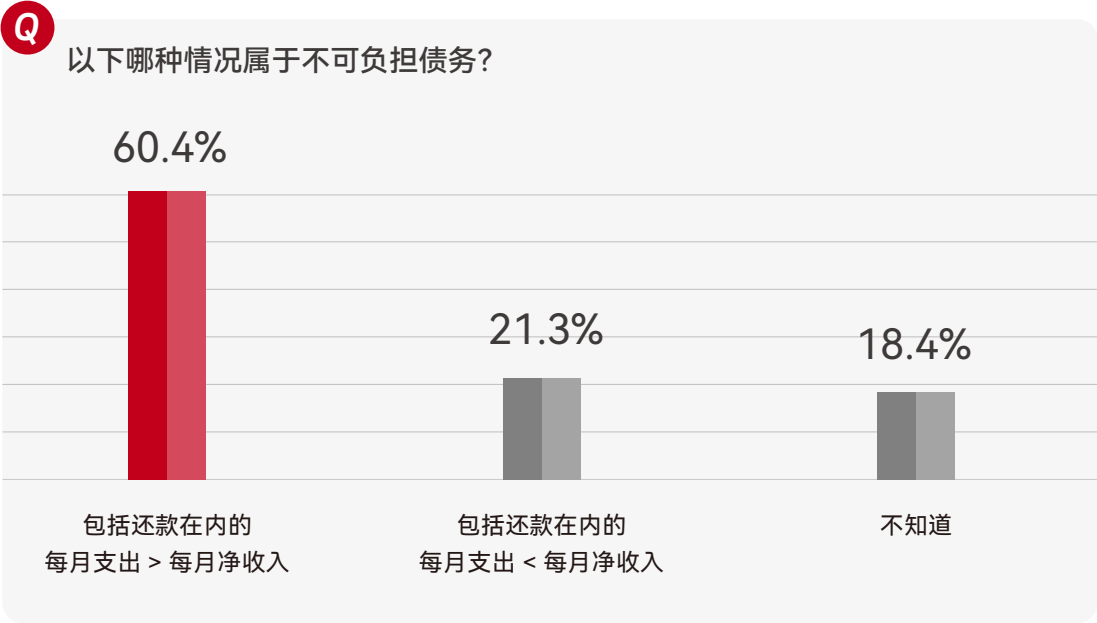


男性对于实际收益率计算的掌握程度略优，正确率为42.3%，比女性在该题的正确率高7.1%。

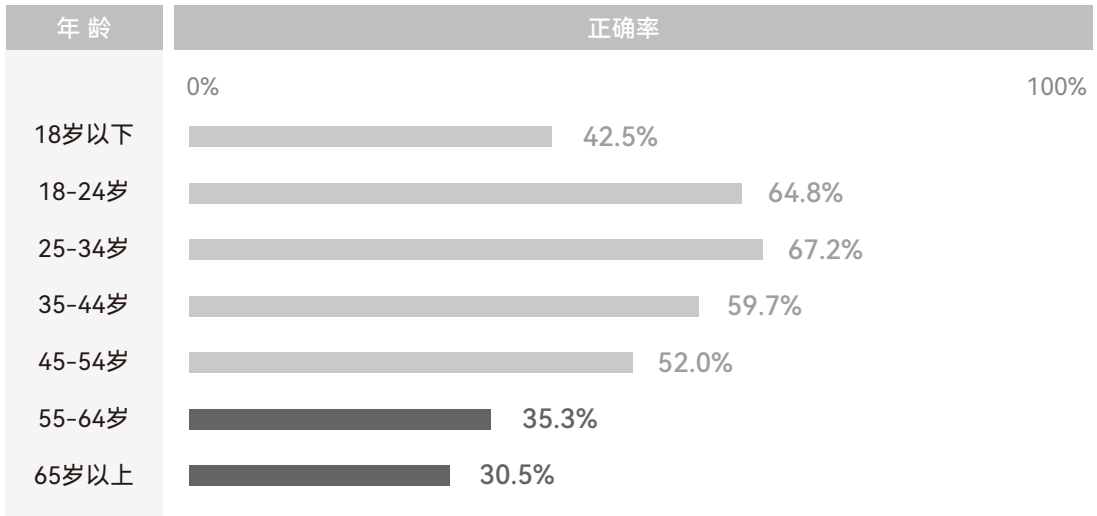
此外，收益率计算的掌握程度与学历呈正相关。小学及以下学历受访者的正确率仅为18.1%，而研究生及以上学历受访者的正确率达到56.4%。计算收益率本身是一个在理解金融概念基础上的数学计算，无论是金融概念的理解还是数学计算能力都对于收益率计算的正确率有所影响。

3. 不可负担债务

六成受访者能够理解“包括还款在内的每月支出 > 每月净收入”为不可负担债务，21.3%的受访者对此有误解，其余18.4%的受访者不清楚不可负担债务的定义。



高年龄组受访者对于不可负担债务的了解明显低于其他组别，55-64岁组别受访者在该题的正确率为35.3%，65岁及以上组别受访者在该题的正确率仅为30.5%。



三、储蓄和投资

储蓄和投资是居民最感兴趣的金融知识领域，也是居民参与金融市场、谋求家庭金融福利的重要基础。但与此不匹配的是，居民在储蓄和投资部分得分仅为61.0，低于样本整体平均水平。

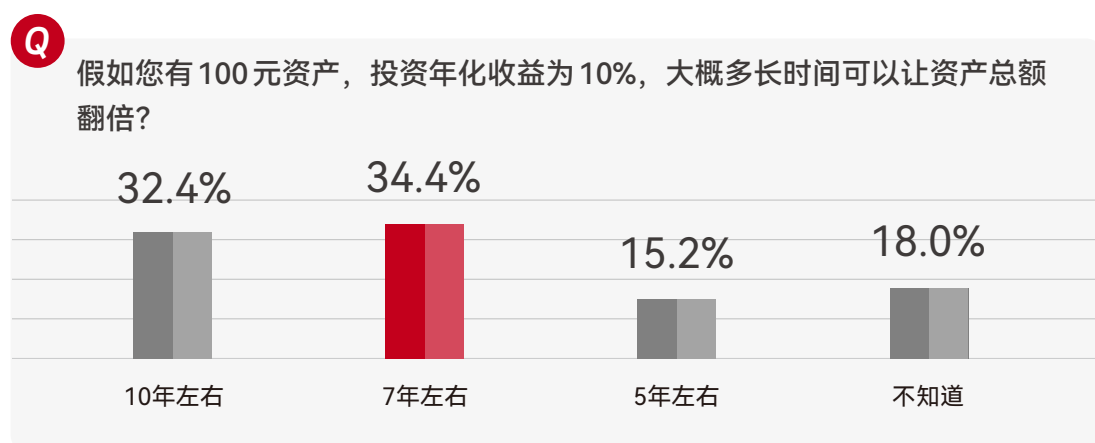
在这部分中，大多数受访者理解风险和潜在回报之间的正相关关系，有能力对不同金融产品进行比较，并

根据个人需求选择适配的产品。与之相关的金融产品风险比较、金融产品适配性等题目的正确率均达到70.0%以上。然而，居民对高风险金融产品和工具的属性和潜在风险了解稍显不足，能够准确理解和应用上述知识，从而降低投资风险的居民较少。例如仅有47.1%的受访者能够正确评估股票型基金和单只股票的风险高低，仅有43.0%的受访者理解如何通过多元化配置策略分散风险。

从人群分类来看，在这个维度的金融素养较低的仍然是18岁以下的青少年群体，平均得分为43.1，明显低于其他年龄组。因此，我们建议教育机构也要加强青少年在储蓄和投资方面的金融教育，为其日后参与金融市场活动并独立决策搭建知识基础。

1. 复利计算

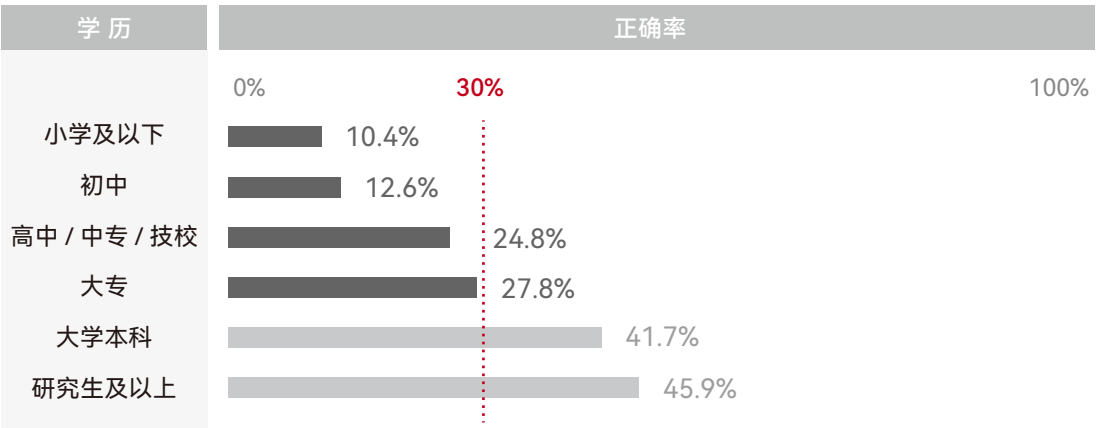
尽管在第一部分“货币与银行”中，50.4%的受访者了解复利高于单利，但面对实际的复利计算问题时，仅有34.4%的受访者回答正确。本次调研中，我们询问受访者“假如您有100元，投资的年化收益10%，大概多长时间可以翻倍？”，34.4%的受访者选择了正确答案7年左右，而32.4%的受访者选择10年左右，15.2%的受访者选择5年左右，其余18.0%的受访者不知道如何计算。



在OECD的国际调查中，受访者在复利计算问题上的表现同样不尽如人意。报告显示，能够正确回答单利和复利问题的受访者占比仅为26.3%，其中表现最好的地区为中国香港，正确率为71.1%²⁰。

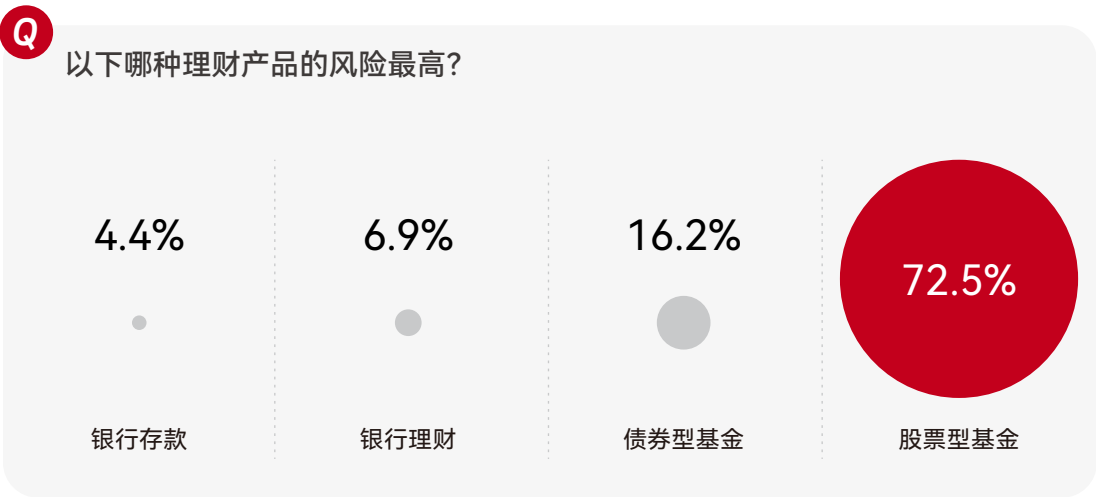
男性在本题的正确率为39.3%，比女性高约9个百分点。从学历来看，小学及以下、初中、高中/中专/技校和大专四个组别的平均正确率都在三成以下，对于复利计算技能的掌握程度较低；而大学本科和研究生及以上组别的平均正确率分别为41.7%和45.9%，显著高于其他组别，但仍有超过半数的受访者未能正确计算复利问题。这或许是因为复利计算相对于金融素养中的其他内容而言，对于数学计算的要求更高，而大学本科和研究生组别因为受教育内容的关系，通常理解与计算能力相较于其它组别更好，从而有更好的表现。

²⁰ OECD (2020), OECD/INFE 2020 International Survey of Adult Financial Literacy
www.oecd.org/financial/education/launchoftheoecdinfeglobalfinancialliteracysurveyreport.htm

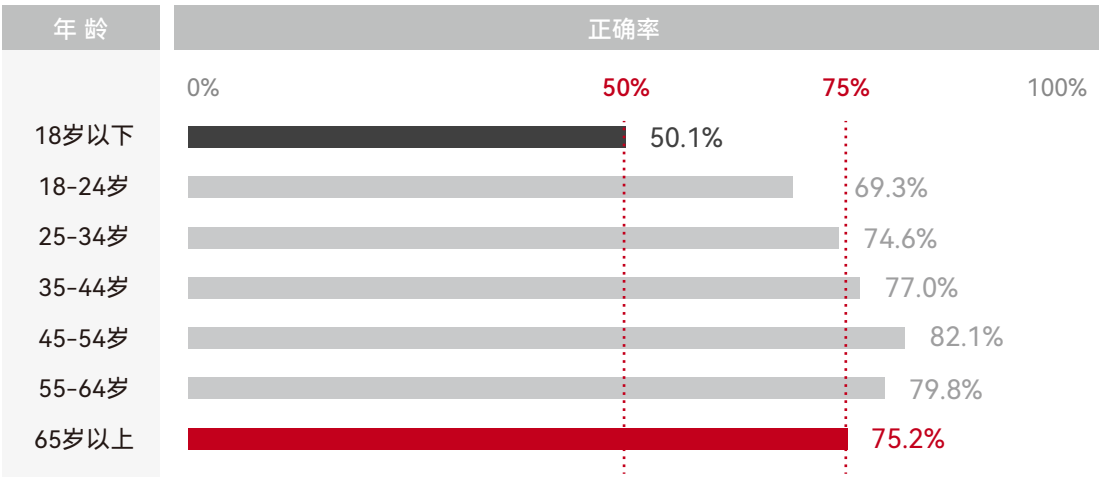


2. 不同金融产品风险比较

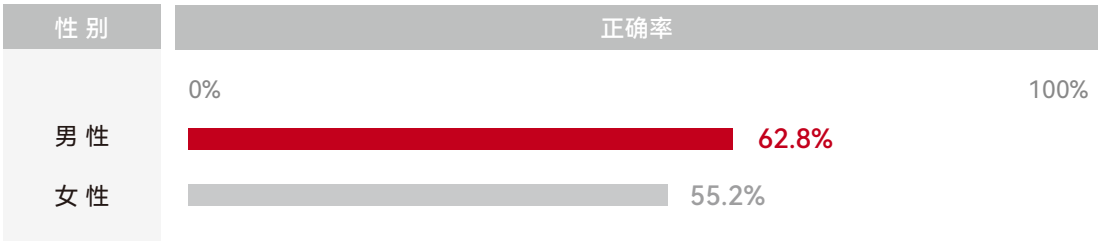
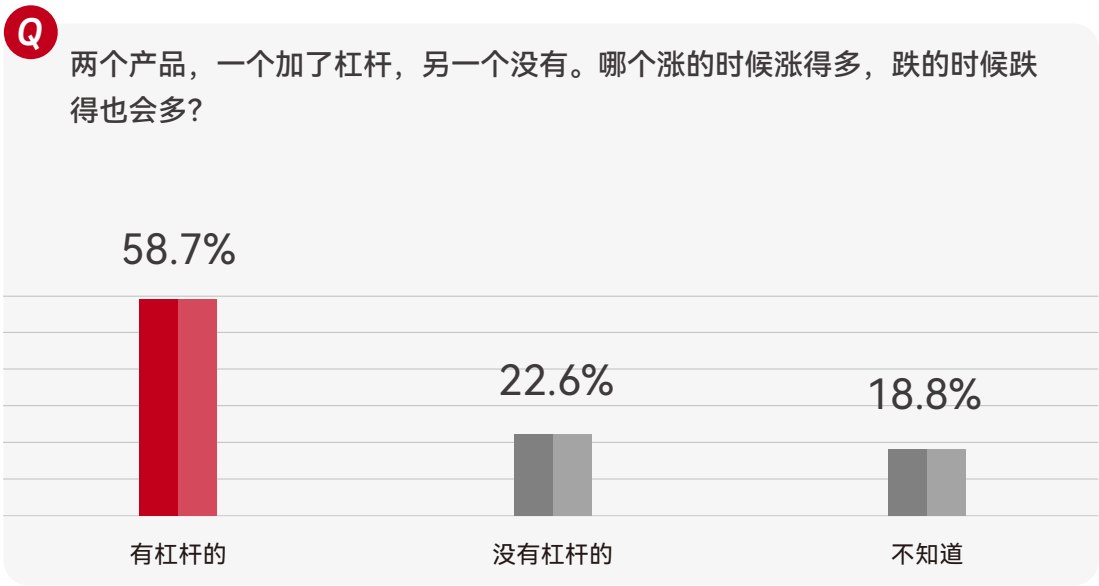
对于银行存款、银行理财、债券型基金和股票型基金四种金融产品的风险，72.5%的受访者知晓其中风险最高的是股票型基金。



18岁以下组别中仅半数（50.1%）受访者了解不同金融产品的风险高低。值得注意的是，65岁及以上组别在本题表现优于整体平均值，正确率为75.2%。



对于杠杆在金融产品中的放大作用，只有58.7%的受访者了解有杠杆的产品涨的时候涨得更多，跌的时候也跌得更多。男性在本题的正确率高于女性，为62.8%。

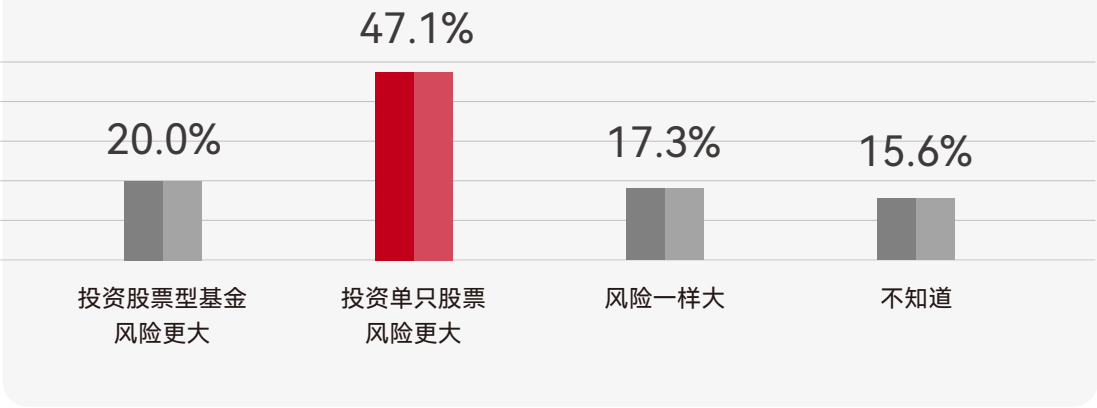


3. 风险管理和多元化配置

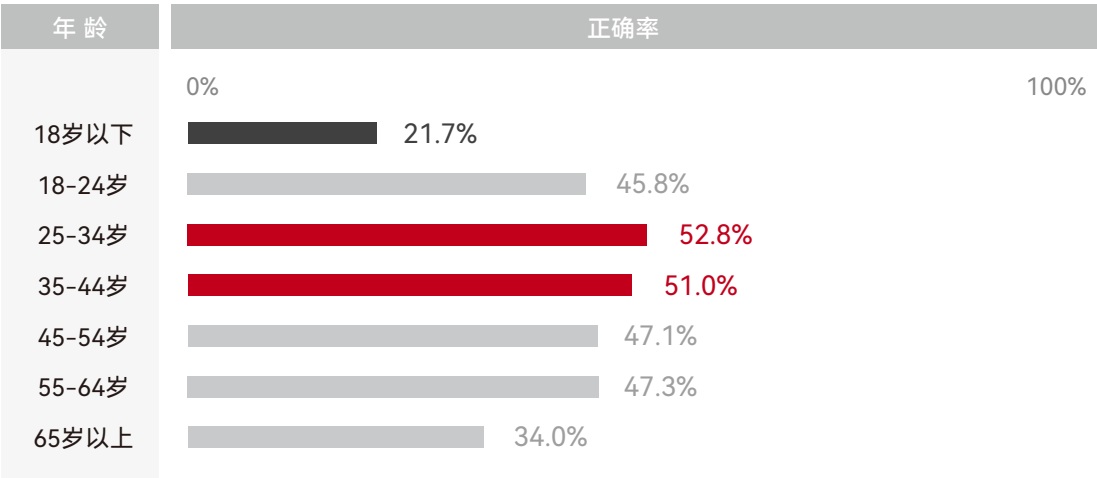
在判断投资风险时，47.1%的受访者了解在通常情况下投资单只股票比投资股票型基金风险更大，20.0%认为投资股票型基金风险更大，17.3%认为二者风险一样大，其余15.6%不知道如何判断风险高低。

Q

通常而言，投资股票型基金和投资单只股票相比，哪个风险更大？

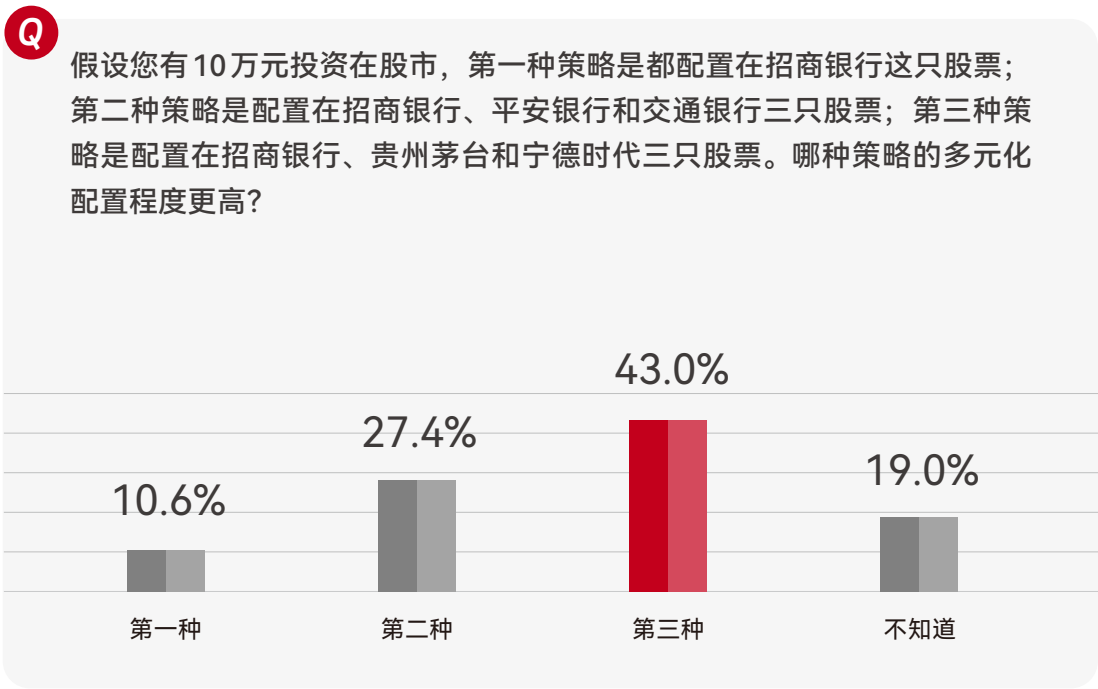


18岁以下组别对于上述投资风险的了解程度明显低于其他年龄组，正确率仅为21.7%；回答表现较好的仍是25-34岁和35-44岁年龄组，回答正确的受访者均达到半数以上。

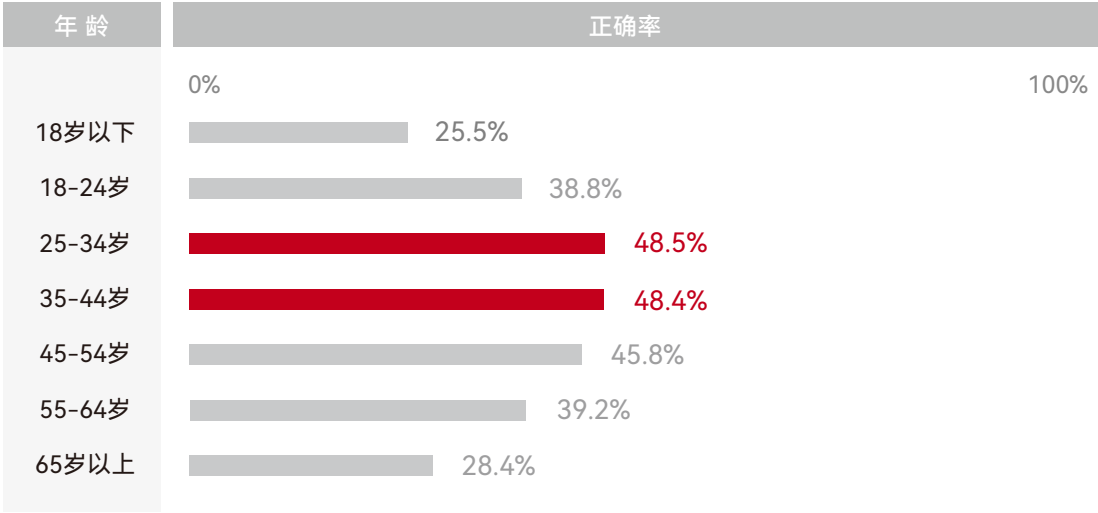


此外，承担家庭理财决策的受访者评估两种投资产品风险的能力也显著高于非决策者，前者正确率达到53.0%，比后者高约15个百分点。

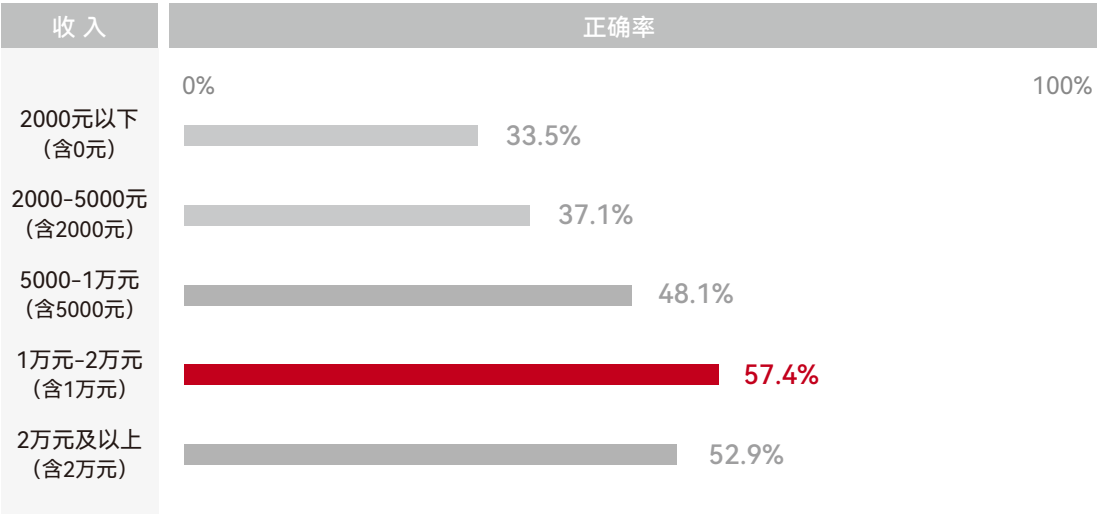
在被问及全部配置同一股票、配置同行业不同股票和配置不同行业不同股票三种策略哪个多元化配置效果更好时，43.0%的受访者能正确选择第三种策略，27.4%选择同行业不同股票的策略，10.6%选择全部配置同一股票，剩余19.0%完全不了解相关概念。



从年龄来看，对于多元化配置掌握程度较好的是25-34岁和35-44岁年龄组，正确率分别为48.5%和48.4%，但回答正确的受访者仍未达到半数。



从收入来看，正确率最高的是月收入1-2万元组别（57.4%），其次是2万元以上组别（52.9%）和5000 - 10000元组别（48.1%）。



另外，过去两年内有过金融投资行为的消费者本题的平均正确率为62.6%，说明有投资经验的居民相对而言更具备分散投资意识。

以上调研结果显示居民在风险管理方面仍有非常大的提升空间，一方面对于不同金融产品的风险等级理解存在一定的偏差，另一方面尚未很好掌握基础的风险管理方法和技能，例如通过多元投资分散风险。投资者的风险管理能力与其投资收益的稳定性、长期规划的实现等息息相关，因此在金融素养教育上需要更加关注风险管理意识和能力的提升。

四、消费者权益和责任

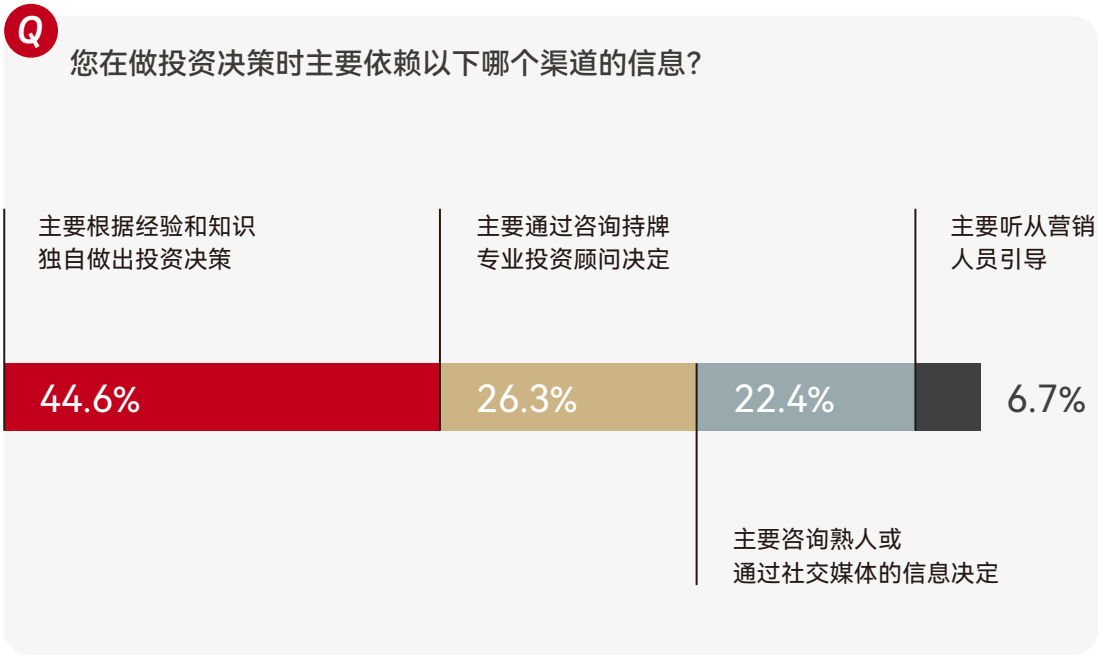
居民在消费者权益和责任部分得分为65.0，略高于问卷整体分数水平。

受访者大多能从理性途径获得金融理财资讯和投资建议，也了解金融服务消费者享有的投诉及赔偿程序，知道可以通过中介机构的投诉部门、业界组织、监管机构等渠道维护自身权益。但对于不同金融产品具体由哪个金融监管机构负责监管了解较少，例如，仅有35.8%的受访者知道证监会是公募基金产品的监管机构。

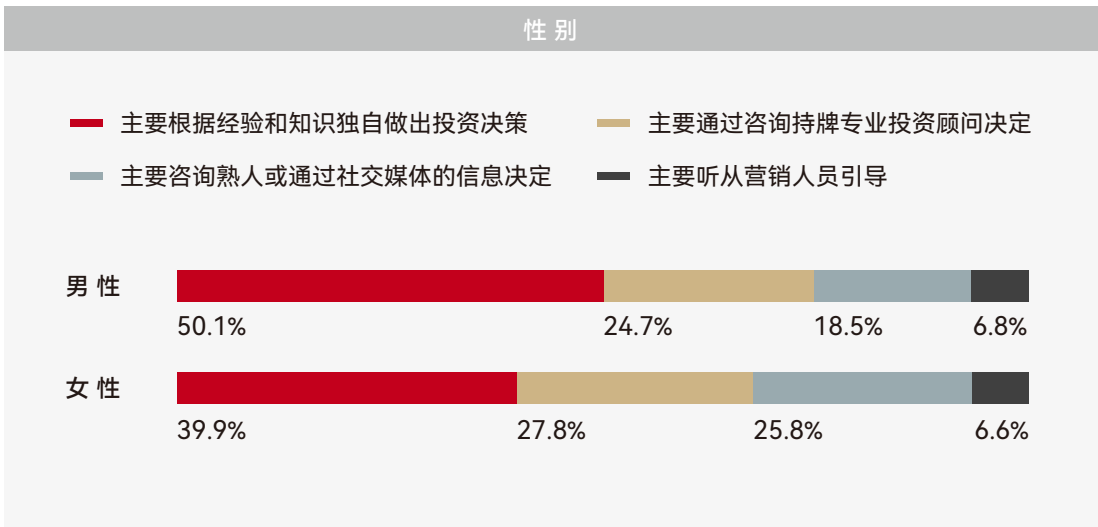
65岁及以上受访者在消费者权益和责任部分得分较低，平均为50.6。因此，金融教育也需注重培养这一潜在弱势群体的维权意识和能力，加大对老年人的金融消费权益保护。

1. 金融理财资讯来源

调研显示，近半数（44.6%）受访者主要根据自身经验和知识进行投资决策，另有约四分之一（26.3%）的受访者在决策时会主要咨询持牌的专业投资顾问。换言之，七成受访者能通过相对理性的途径做出投资决策。除此之外，还有22.4%的受访者主要依赖熟人或社交媒体上的信息，6.7%的受访者主要听从营销人员引导。

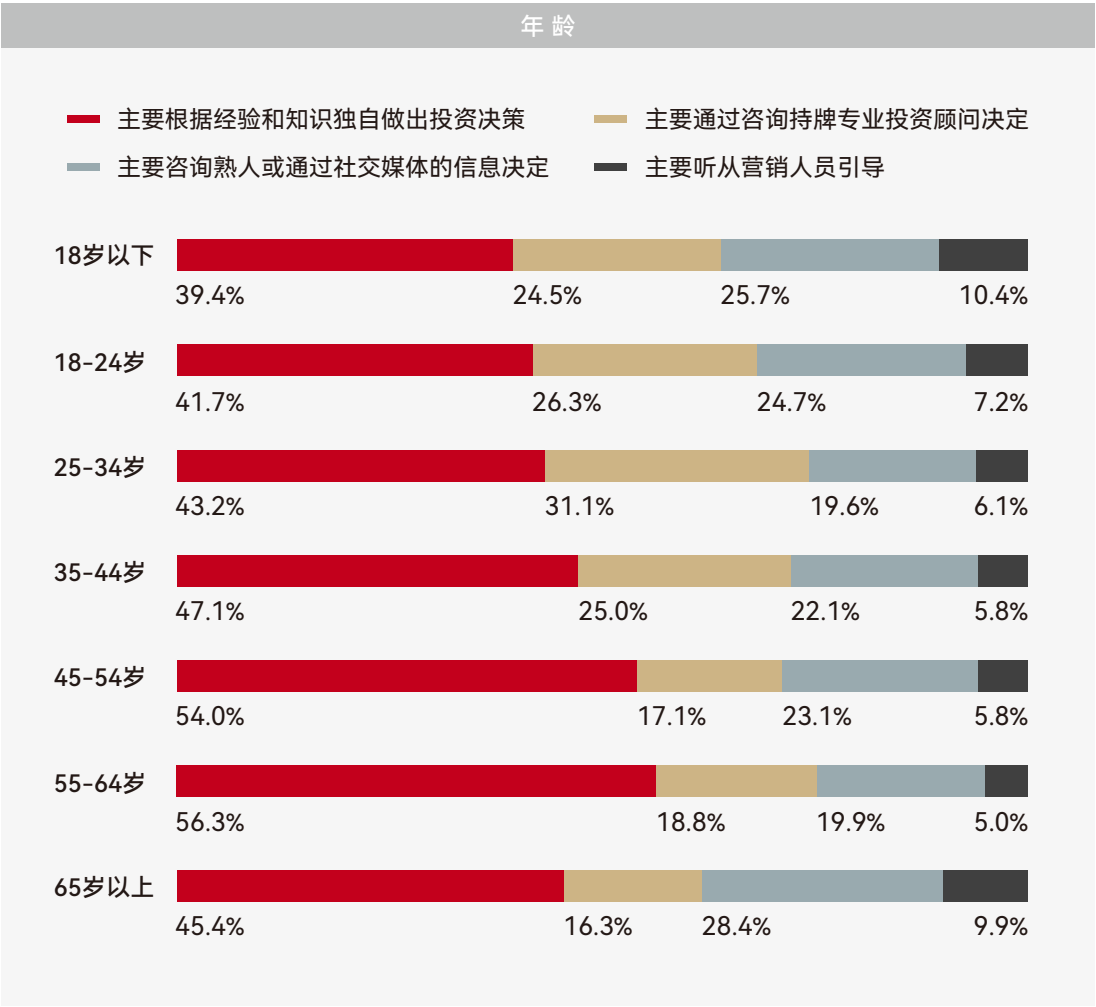


男性在做出投资决策时相对更为自信，50.1%的男性受访者会根据经验和知识独自决定，而选择这样做的女性投资者仅占39.9%。另外，选择通过咨询熟人或社交媒体信息这类非专业渠道来做出投资决策的女性受访者占比25.8%，较男性高出约7个百分点。

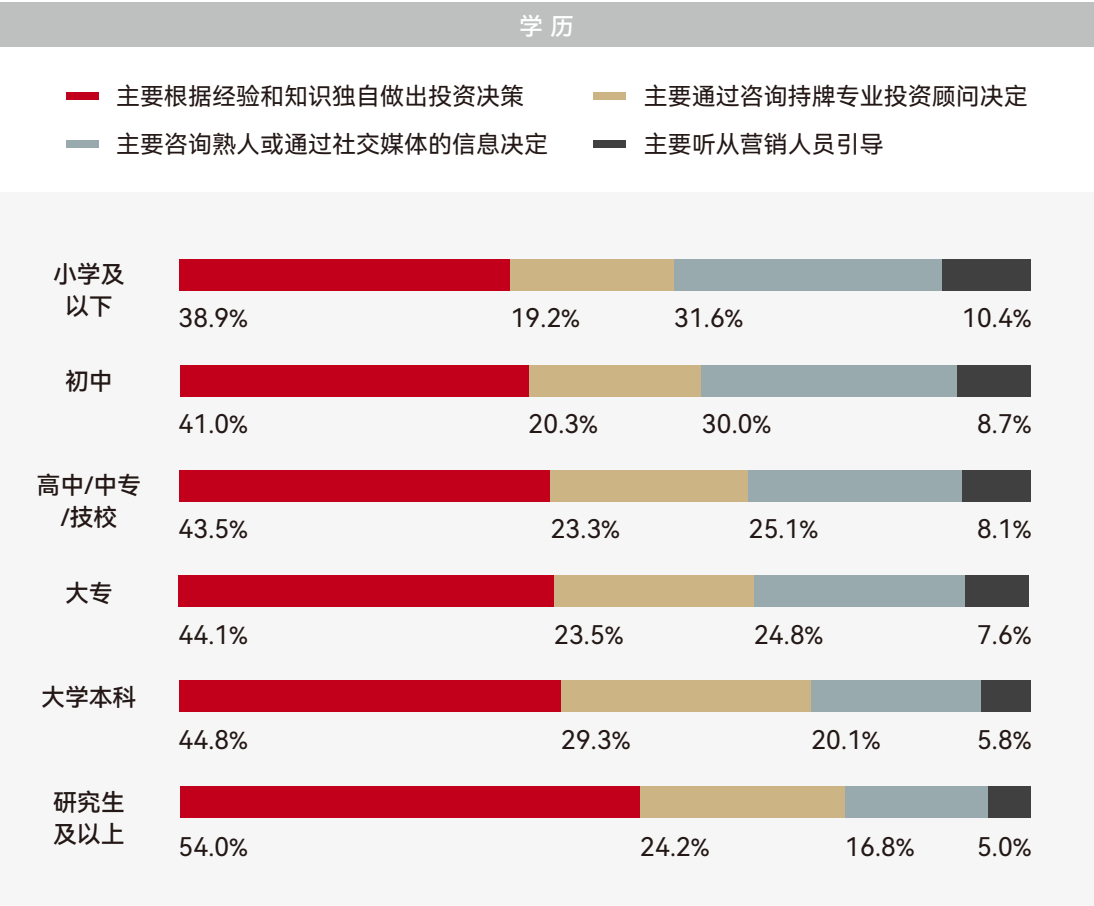


除65岁及以上组别外，年龄越高的居民越倾向于根据自己的经验和知识做出投资决策。

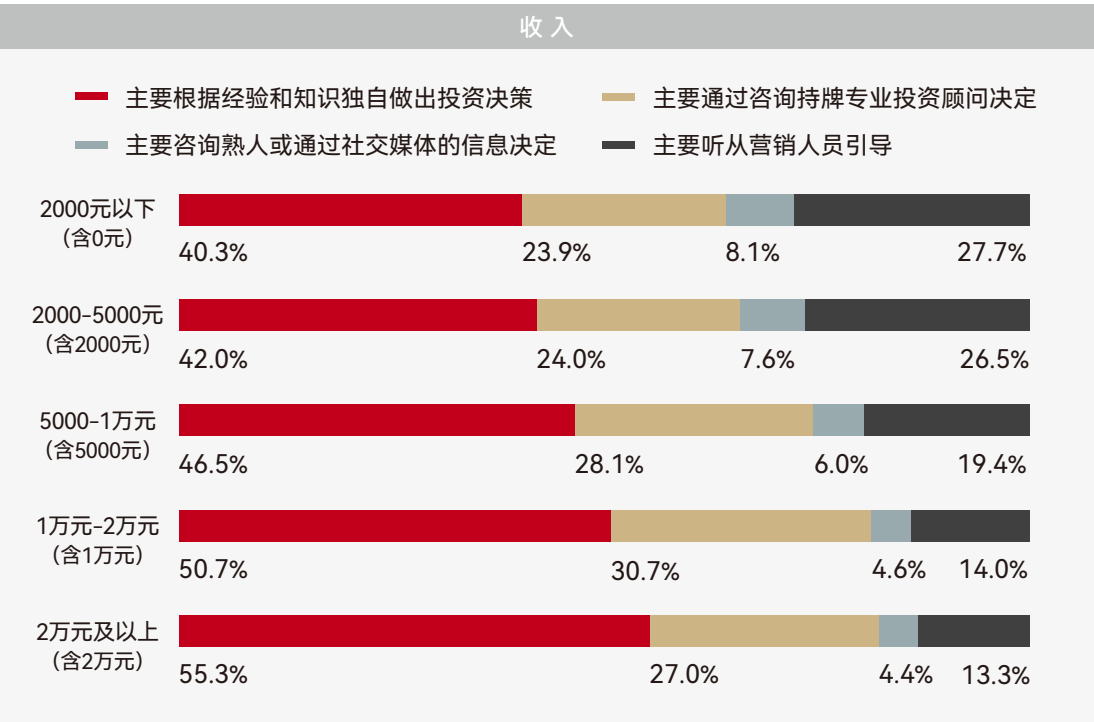
65岁及以上受访者是所有年龄组中对于熟人或社交媒体信息的依赖度最高的群体，有28.4%会以此做出投资决策；同时，他们对于专业投资顾问的信赖度也最低，仅有16.3%会咨询专业投资顾问获取信息。另外，相较于低年龄组，45岁以上的受访者选择咨询专业投顾的比例较低。



从学历来看，依靠个人经验知识或咨询专业投顾来做出投资决策的受访者占比会随学历提升而增加，依赖非理性渠道的受访者占比则反之。另外，研究生以上学历的受访者选择独自决策的比例明显高于其他组别，达到54.0%。

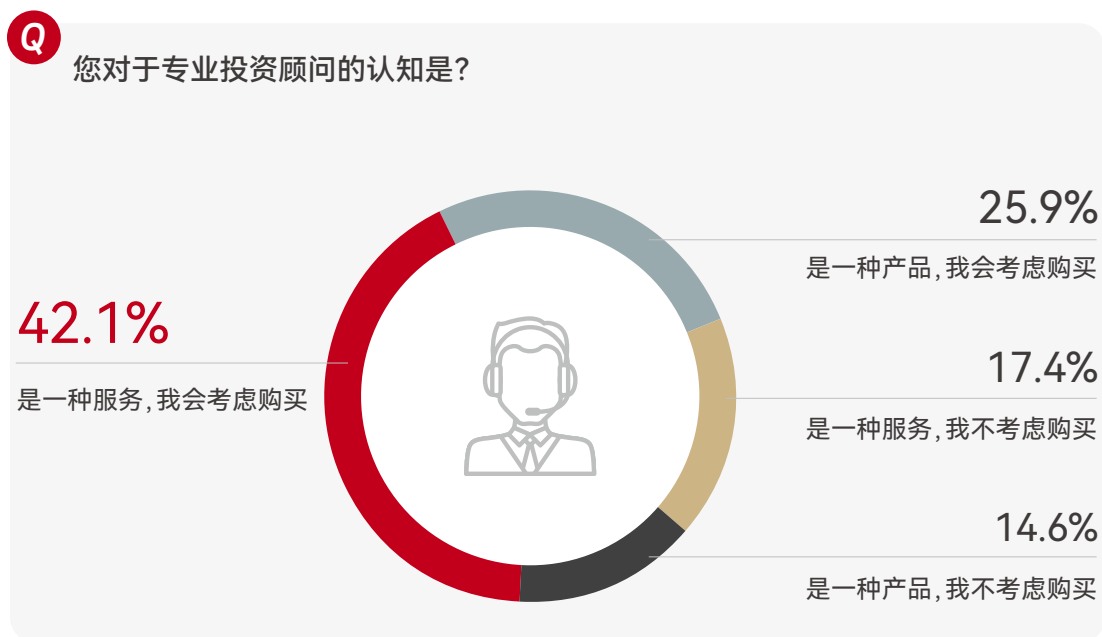


此外，收入越高的居民越倾向于根据自己的经验和知识做出投资决策，选择通过熟人或社交媒体信息，或是听从营销人员引导的受访者占比也相应越低。



2. 对专业投顾的态度

本次调研中，近六成受访者认为专业投资顾问是一种服务，同时有42.1%的受访者会考虑购买这项服务。而在剩余四成将专业投顾视作一种产品的受访者中，有25.9%会考虑购买。

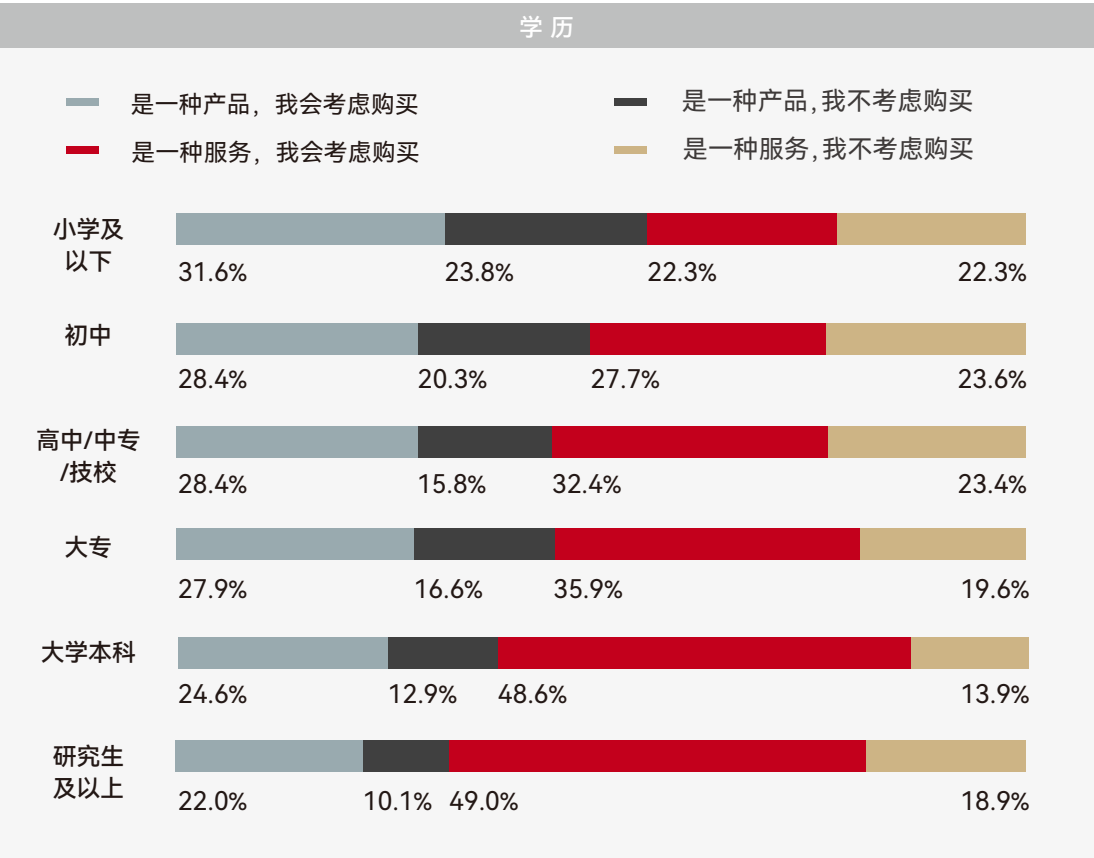
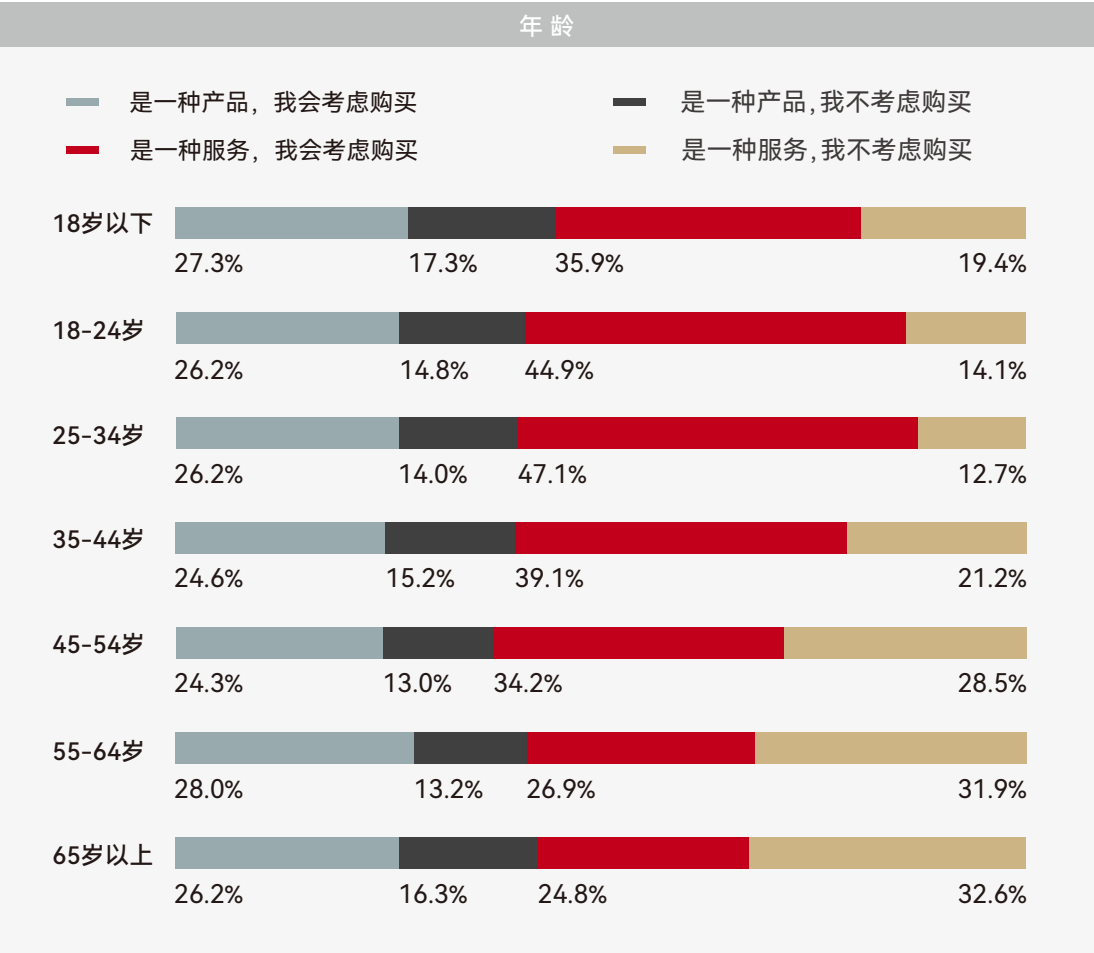


居民对专业投顾的这种理解一方面源于我国金融市场过去较为注重金融产品的销售而非金融服务的推广，另一方面也受到投顾发展阶段的影响。目前我国的专业投顾还处于起步阶段，服务的价值还未完全彰显。但是从欧美发达国家的经验来看，投顾更多是一种金融服务，陪伴、教育和专业咨询、资产配置是同等重要的服务内容。

对专业投顾的理解也会影响到受访者选择投顾时的考量，如果消费者将投顾作为金融产品来选择，必然会先考虑购买后能获得的短期收益，而作为服务来购买时则会同时考虑服务感受、长期价值等因素。

年龄越大的受访者考虑将专业投顾作为服务来购买的比例越低。例如，18-24岁和25-34岁组别中，有44.9%和47.1%的受访者认为投顾是一种服务并考虑购买，而这一比例在55-64岁和65岁及以上的受访者中仅为26.9%和24.8%。这与上一题中，高年龄组在投资决策时更少地倾向选择咨询专业投顾的结果一致。

学历越高的受访者考虑将专业投顾作为服务来购买的比例越高，大学本科组别和研究生以上组别均有近半数受访者认为投顾是一种服务并考虑购买。



五、财务规划

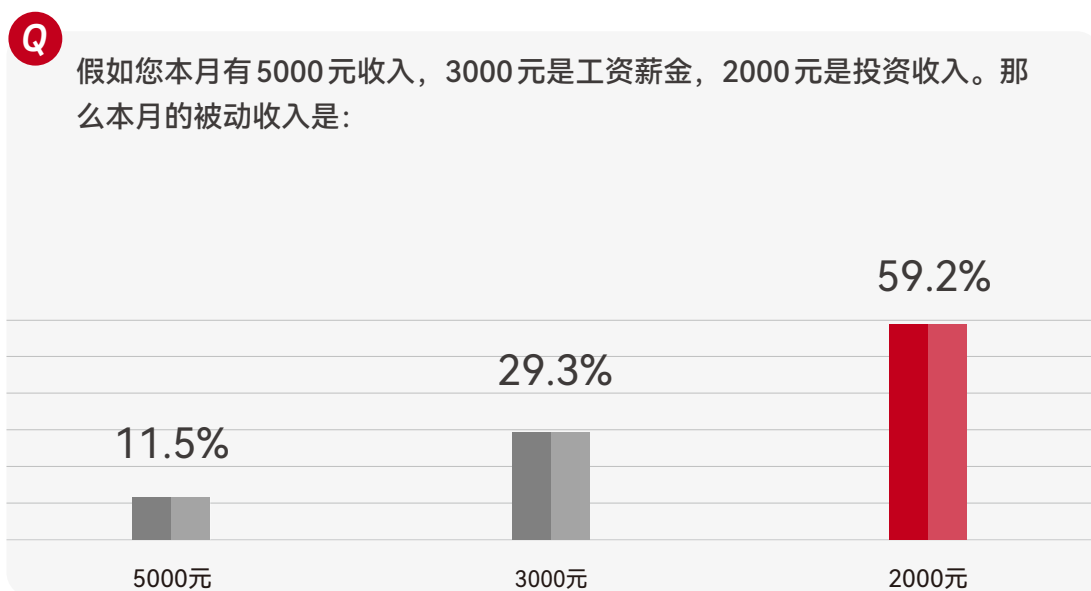
财务规划是本次问卷调研中受访者表现较好的部分，平均得分为 75.1，显著高于问卷整体分数水平。

大多数受访者都认可家庭长期财务规划的重要性，理解备用金对家庭抗风险能力的帮助，对理财金字塔的概念有所了解，同时对自身制定和调整预算的表现持较为正向的评价。财务规划部分得分从地域分布和年龄分布上来看，与总体素养水平基本一致，男性与女性在这一部分的表现也没有明显差异。

值得注意的是，此次调研中主要考察居民的财务规划意识和对自身财务规划能力的自我评价，并未测试居民实际进行规划的能力。因此，这一维度的得分和居民对财务规划的科学认知程度以及操作能力之间可能存在一定差异。事实上，财务规划往往知易行难，上海高级金融学院和嘉信理财联合发布的《2021年中国新富人群财富健康指数》报告中指出，66%的受访者表示自己有财务规划，但仅有2%的人对于财务规划的理解符合行业标准²¹。在金融素养教育中向居民提供金融知识，帮助居民制定并有效执行基于财务目标的财务规划，可以有效提升个体和社会福利。

1. 主动收入和被动收入

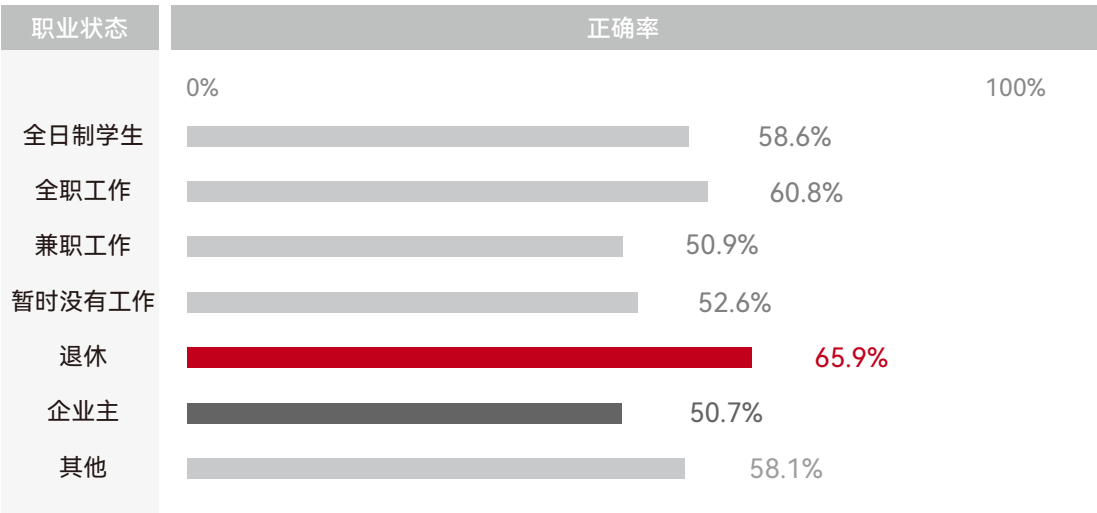
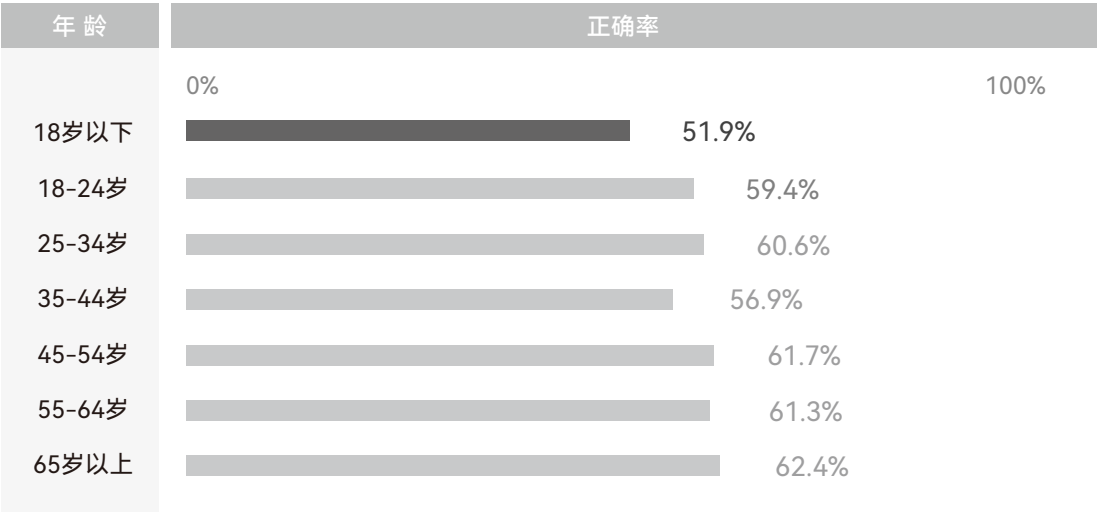
59.2%的受访者能准确区分薪酬收入和劳务报酬是主动收入，投资收入属于被动收入。



除 18 岁以下受访者的正确率稍低外，其他各年龄段对于主动收入和被动收入的了解程度差异较小，高年龄组正确率略高于低年龄组。

²¹ 上海高级金融学院、嘉信理财，《中国新富人群财富健康指数》，2021 年。

从职业状态来看，退休组别在本题的回答表现较好，65.9%的受访者能分辨主动收入和被动收入。正确率最低的是企业主组别，回答正确的受访者占比为50.7%。

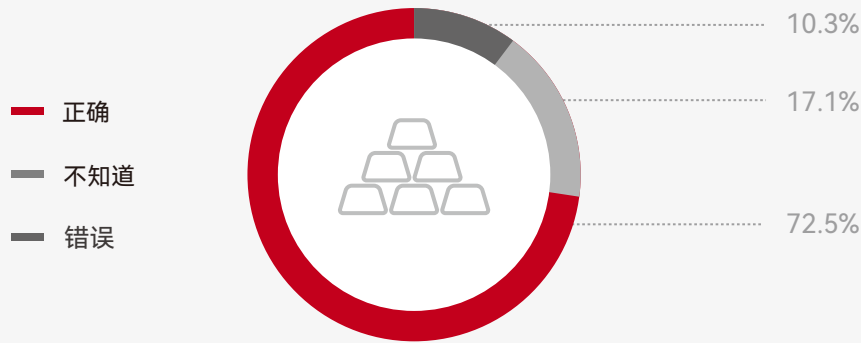


2. 理财金字塔

72.5%的受访者对理财金字塔的概念有正确的判断，即家庭合理的财富分配是金字塔型的：最底层配置较多稳健的资产，中部配置风险收益平衡的产品，顶层配置少量风险较高、收益也较高的资产。

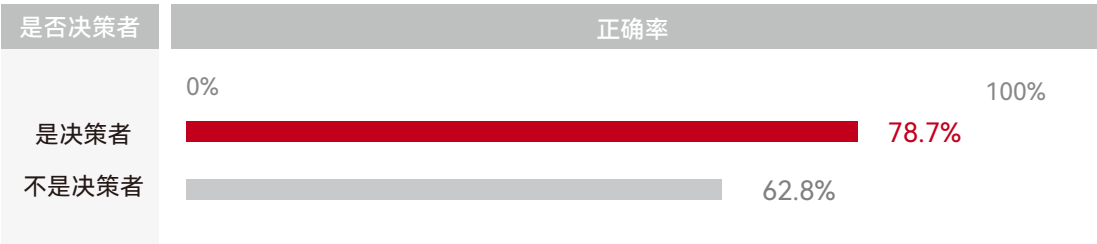
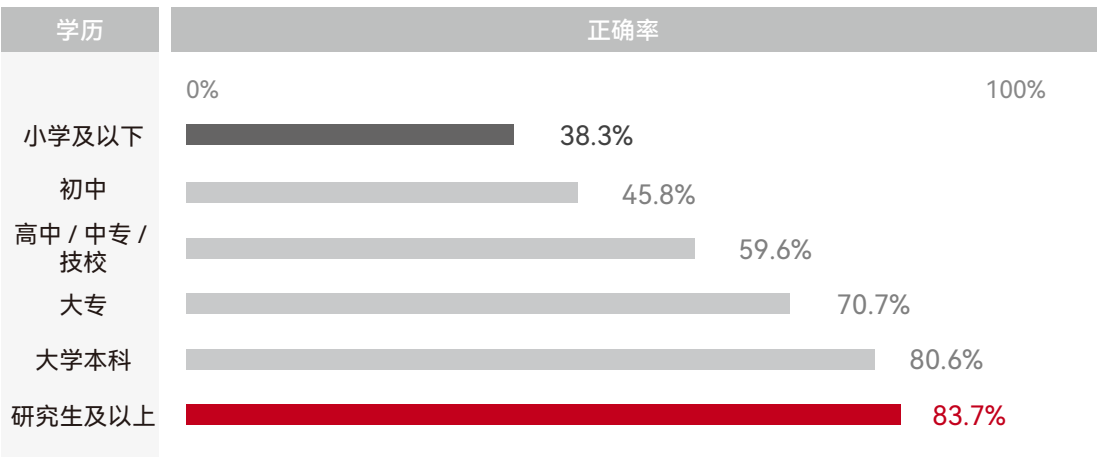
Q

判断以下描述是否正确：“家庭合理的财富分配是金字塔型的：最底层配置较多稳健的资产，中部配置风险收益平衡的产品，顶层配置少量风险较高、收益也较高的资产。”



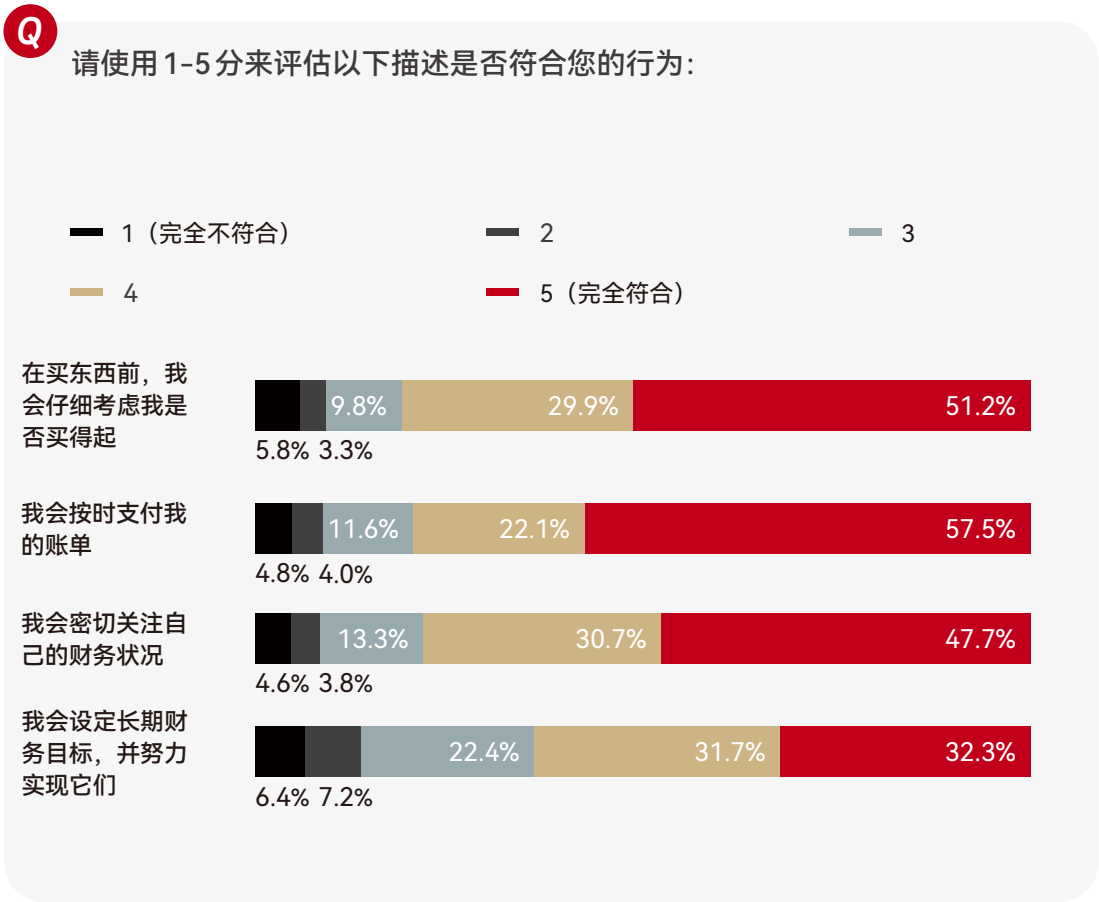
学历越高，判断理财金字塔描述的正确率越高，且各组别的正确率差异较大，研究生及以上组别的正确率达83.7%，而小学及以下组别的正确率仅为38.3%。

此外，在家庭中作为理财决策者的受访者正确率为78.7%，比非决策者高出近16个百分点。



3. 制定并调整预算

为考察居民是否有能力根据收支情况制定预算并适时调整，调研要求受访者通过打分评估自己的金融行为。在我们列举的四项行为中，受访者对于“买东西之前会仔细考虑是否买得起”、“按时支付账单”和“密切关注自己的财务状况”方面的自我评价都较为正向，评价为中性及以上（即评分3分及以上）的受访者占比均达到91.0%以上。尤其是“按时支付账单”方面，57.5%的受访者认为非常符合自身行为。在“设定长期目标并努力实现”方面，受访者达标程度相对较低，认为非常符合的受访者仅为32.3%，较符合的受访者为31.7%，中性的受访者为22.4%。



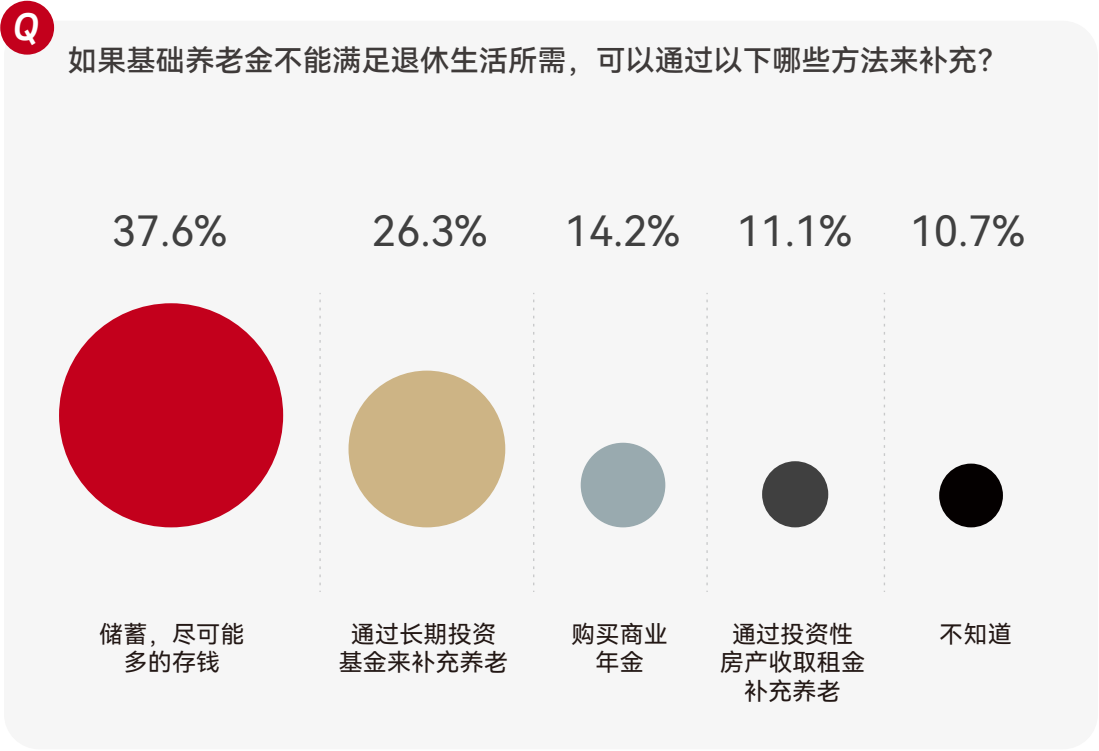
4. 退休和养老规划

立足于当前中国老龄化趋势明显的现状，退休和养老可能成为居民财务规划的重点和难点。在许多发达国家，对退休和养老的认知和财务安排也是金融素养中非常重要的环节。

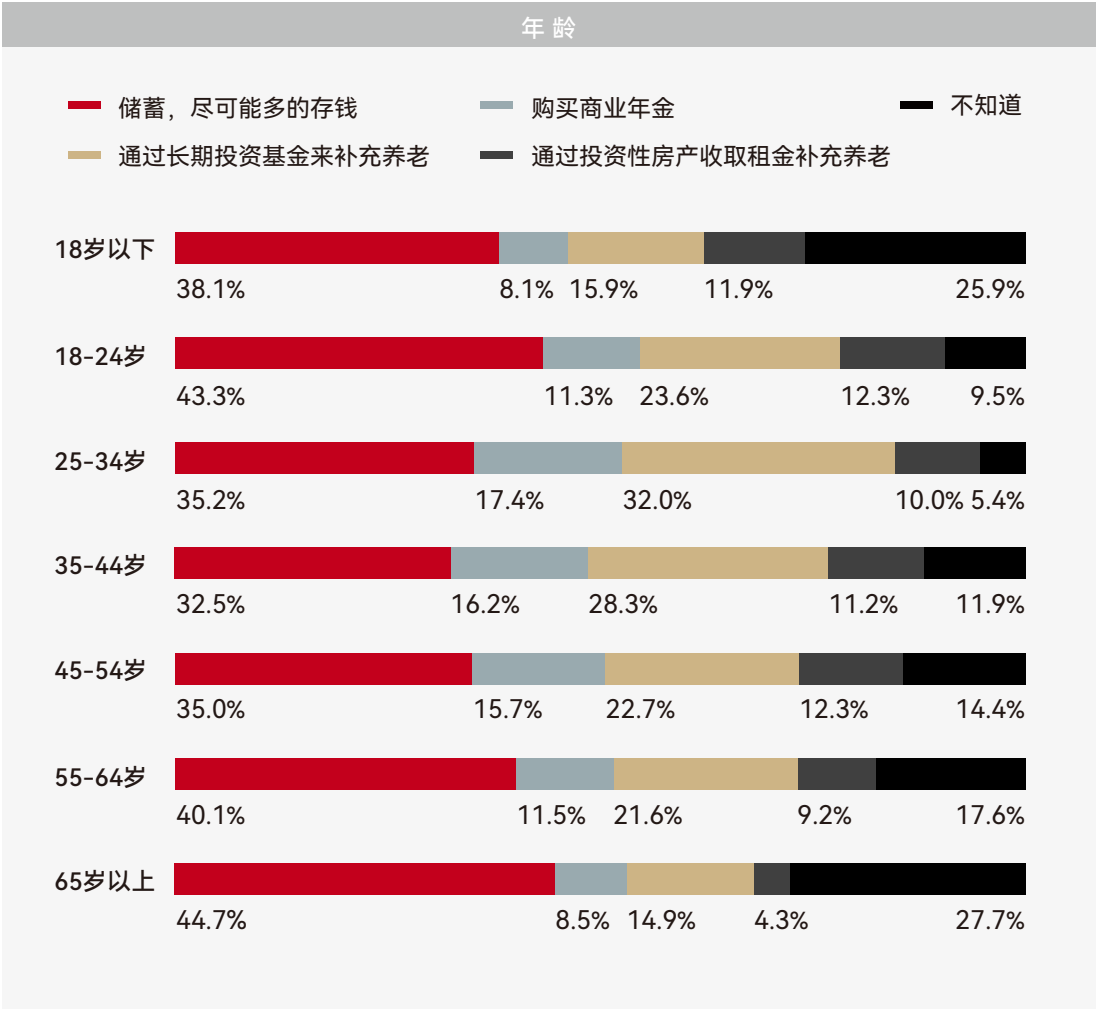
在金融机构专业人士对金融素养初步框架的权重评估中，75.9%的专业人士认为理解退休对个人财务状况的影响对于居民来说是较为重要的金融知识。

本次调研中，近九成受访者了解自己可以通过储蓄、购买商业年金、长期投资基金或投资性房地产租金等

方式补充退休生活所需。其中，储蓄仍是受访者选择最多的养老补充方式。这一点无可厚非，但随着人均寿命的增加，许多居民的养老规划年限会相应拉长，因此仍要考虑通过长期资产配置的方式对养老储蓄的保值增值进行合理规划。



随着时代的变化，不同年龄群体对退休和养老的压力感知也有所不同。25-34岁组别在退休规划方面表现较好，仅有5.4%的受访者不知道如何补充养老所需。这体现出人口结构变化、经济增速放缓、国家社养老替代率可能下降的背景下，青年人对于退休和养老的关注度在日益增加，对于退休和养老的认知也相对清晰和完善。65岁及以上和18岁以下组别中不知道如何补充养老所需的受访者占比相对较高，分别为27.7%和25.9%。

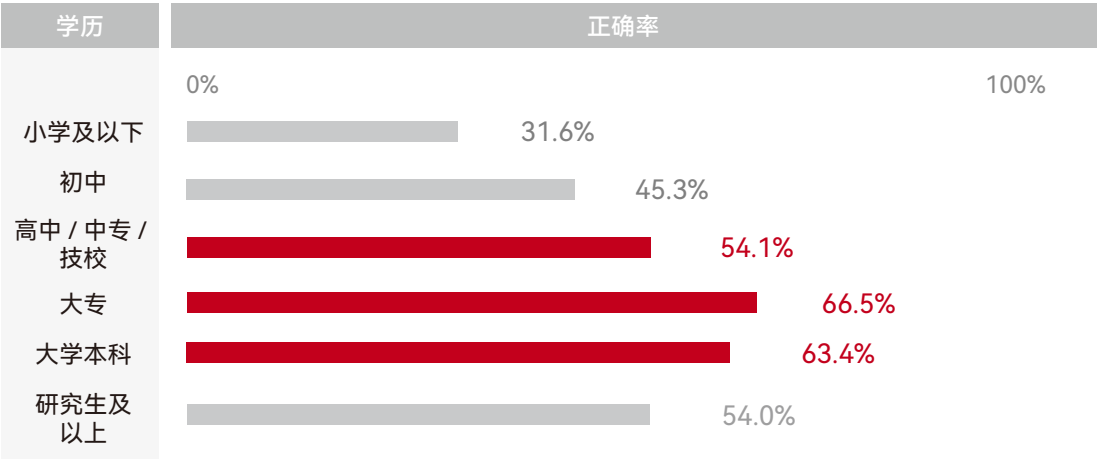
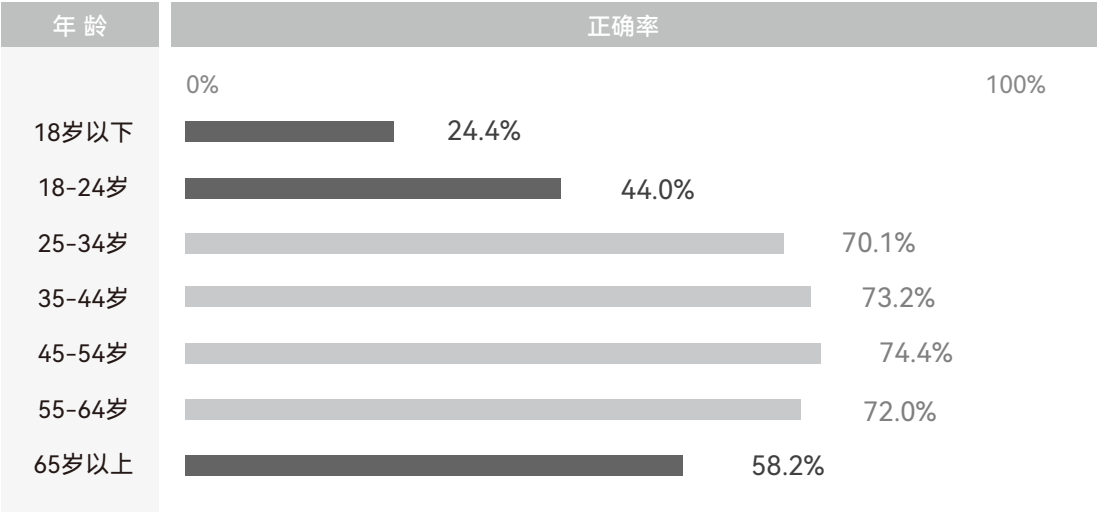


目前而言，居民的养老保障主要来自于国家社保养老金，也就是所谓的第一支柱养老。领取养老金的最低社保缴纳年限为15年，本次调研中59.9%的受访者对此有准确了解。但也有近三成受访者回答“不知道”或“小于15年”，意味着这部分人群在职业规划时可能无法正确衡量有关社保缴纳的问题，进而影响其未来的基础养老金领取。



18岁以下和18-24岁两个组别对于养老金制度的了解明显较少，能正确回答领取养老金所需社保最低缴纳年限的受访者占比分别为24.4%和44.0%；65岁及以上组别受访者回答正确的比例同样低于其他年龄组，为58.2%。

从学历来看，在本题回答表现较好的组别为大专（正确率66.5%）、大学本科（正确率63.4%）和高中 / 中专 / 技校（正确率54.1%），且不同学历组别的正确率差异和其他题目相比较小。这表明居民对养老金制度相关知识的了解程度与其所处的人生阶段更为相关，受学历因素的影响相对较小。



六、安全和保障

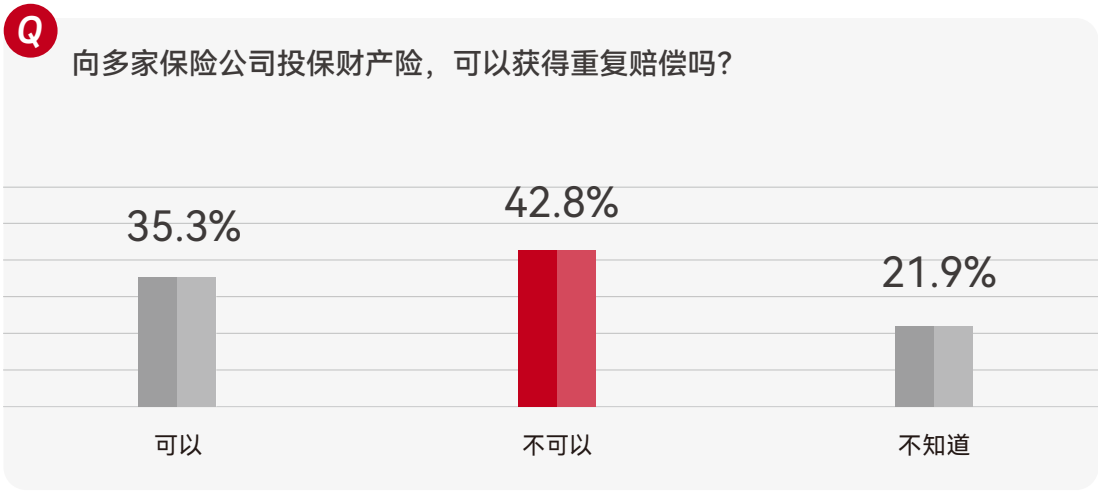
居民在安全和保障部分得分为57.4，主要源于大多数受访者对保险知识和应用的了解尚不充分。

受访者在金融安全方面的自我评估较高。尤其是在金融诈骗的防范意识上，89.8%的受访者认为自己在面对声称自己金融账户被盗、要求提供账户密码时比较可能做到拒绝提供信息并向金融机构核实。

女性在安全和保障部分平均得分为60.3，高于男性的54.1，相对而言女性拥有更高的安全保障意识和知识储备。

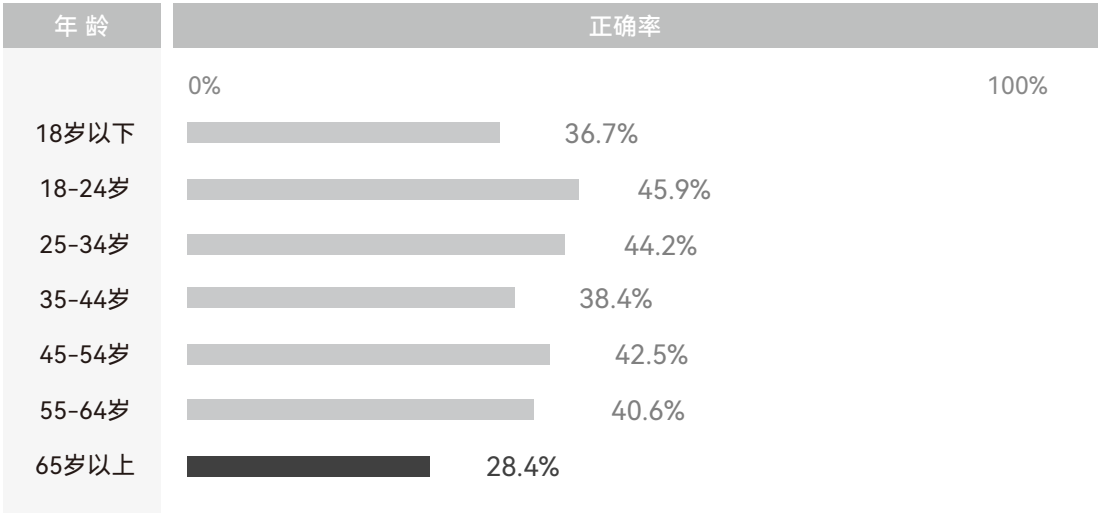
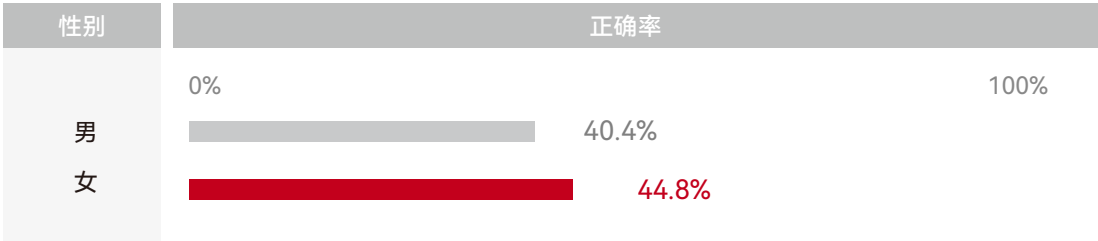
1. 重复投保

对于重复投保问题，仅42.8%的受访者知道财产险无法重复获得赔偿。



从性别来看，与问卷整体正确率趋势不同，女性在本题的正确率略高于男性约4个百分点。

从年龄来看，65岁及以上组别对于重复投保的知识了解较少，正确率仅为28.4%；各年龄组受访者正确率差异较小。



2. 金融产品适配

78.8%的受访者认为，对不希望损失本金的70岁老人推荐金融衍生品是不适配的，大部分居民具有根据个人需求选择适配金融产品的概念。

从年龄来看，正确率最高的是65岁及以上组别，87.2%的受访者知道金融衍生品的风险水平与题目中投资者的风险承受能力不匹配。对于投资者与金融产品之间适配性的了解，随着年龄增长有逐渐增加的趋势。

Q

假如一个70岁老人不希望损失本金，有人给他推荐一个金融衍生品，您觉得适配吗？



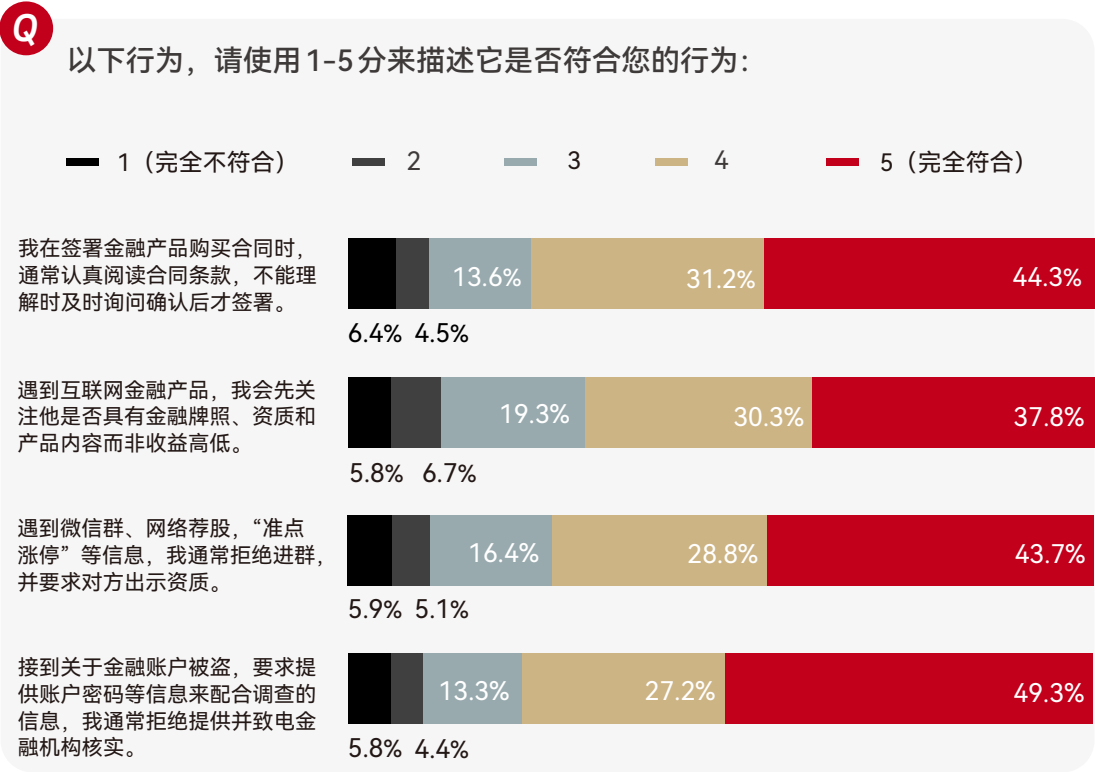
3. 金融安全

金融机构专业人士在对初步框架细分维度的权重评估中，认为了解金融安全的重要性、具备辨认主要金融诈骗形式的能力对于普通居民和投资者都是安全保障中最重要的内容。

为考察居民在金融安全方面的表现，调研要求受访者通过打分评估自己的安全行为。在我们列举的四项行为中，受访者自我评价表现最好的是辨认金融诈骗方面，对于“接到关于金融账户被盗，要求提供账户密码等信息来配合调查的信息，我通常拒绝提供并致电金融机构核实”，89.8%的受访者自我评价为中性及以上（评分为3分及以上），其中49.3%的受访者认为非常符合自己的行为。

相对而言，评价较低的是互联网金融产品辨别方面，对于“遇到互联网金融产品，我会先关注它是否具有金融牌照、资质和产品信息而非收益高低”，认为非常符合自己行为的受访者占比37.8%，较符合的受访者占比30.3%，中性的受访者为19.3%。

值得注意的是，尽管此次线上问卷调查的形式意味着所有受访者都有一定的互联网使用经验，在预防网络诈骗方面可能有过相关了解，但仍有部分受访者的答案不尽如人意，因此社会各界仍需对整个居民群体的金融安全问题予以更高关注。此外，上述问题仅仅是受访者的自我评估，答题中可能存在过度自信偏差，其实际的实践行为可能与打分存在一定差异。



七、金融教育

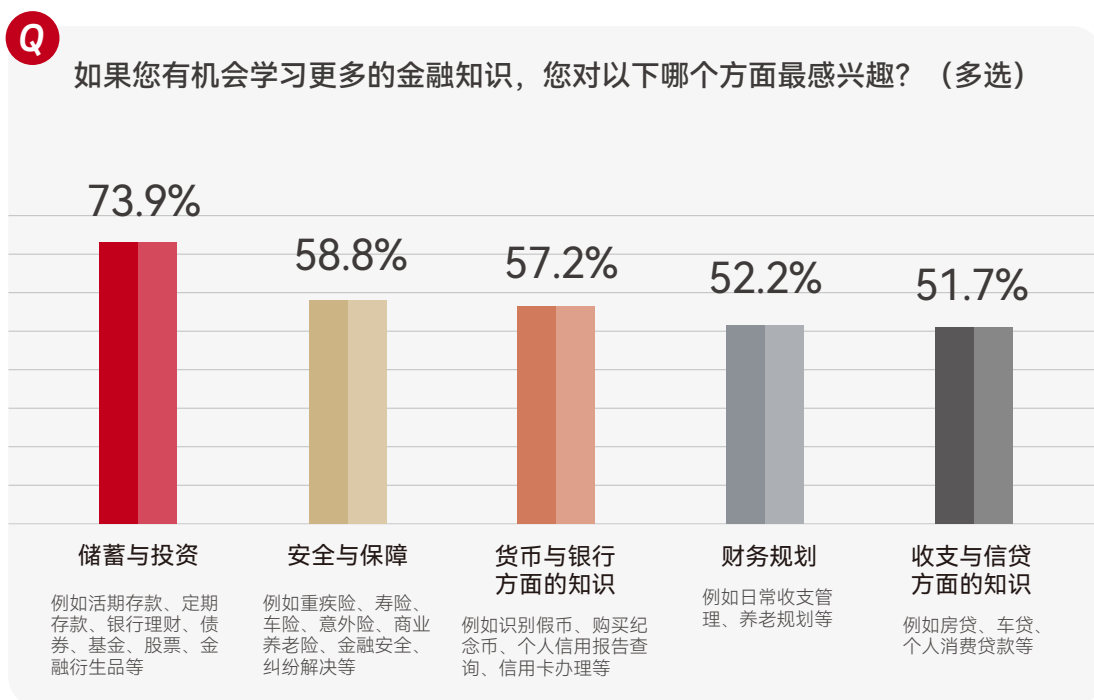
虽然不计入金融素养的评估打分，但本次调研也同时询问了居民在金融教育内容上的偏好。储蓄与投资方面的知识是居民最感兴趣的内容，被73.9%的受访者提及。

不同年龄人群感兴趣的金融教育内容有所差异。整体来看，低年龄组对金融知识的学习意愿更高，但各年龄组对财务规划相关知识的需求程度基本一致。在25岁以上的受访者中，年龄越大，对安全与保障、收支与信贷两方面知识的需求程度相对越弱。各年龄段人群都应该获得金融知识的学习机会，以更好地满足他们在不同人生阶段的需求。

男性和女性同样对金融知识有不同的需求偏好，而有意思的是，人们想要学习的知识往往是自身已经比较擅长的内容。例如女性除了储蓄与投资外最关注安全与保障方面的知识，在这方面女性（60.3）的素养得分明显高于男性（54.1）；而男性除了储蓄与投资外最关注货币和银行方面的知识，在这方面男性（63.6）的素养得分同样高于女性（58.1），体现了特定人群对于特定金融知识偏好的现象。

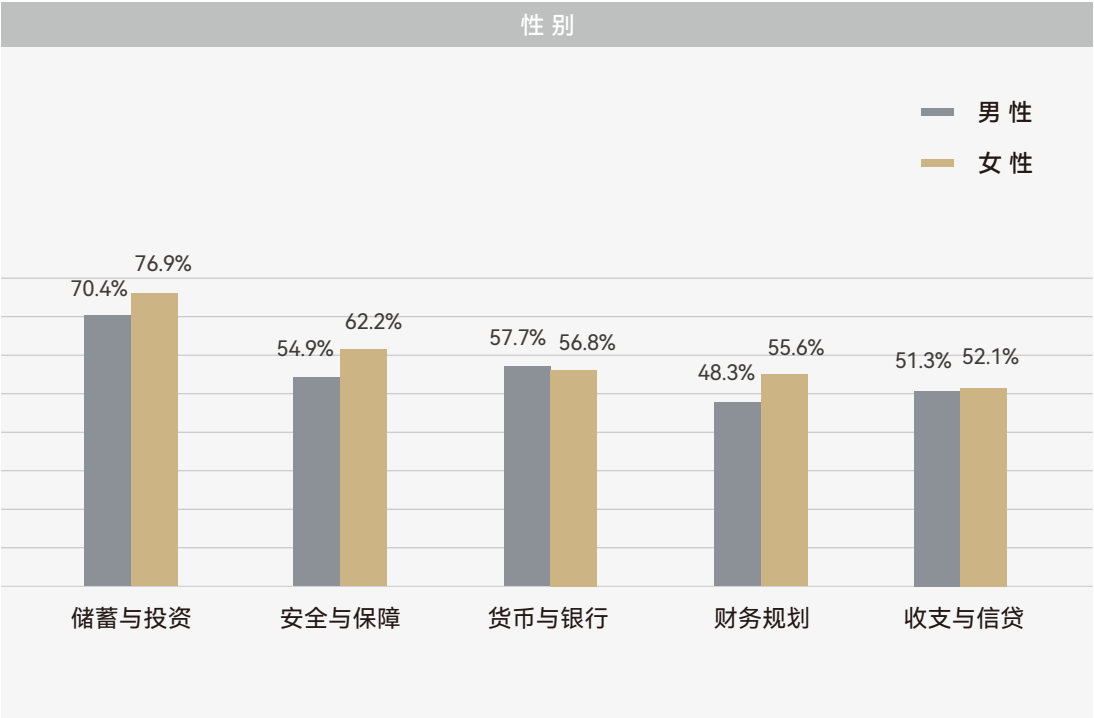
1. 金融教育内容

受访者最感兴趣的金融教育内容是储蓄与投资，73.9%的受访者希望学习相关的金融知识；其次是安全与保障（58.8%）和货币与银行（57.2%）方面的知识。受访者对于财务规划（52.2%）和收支与信贷（51.7%）方面的知识需求程度较低。



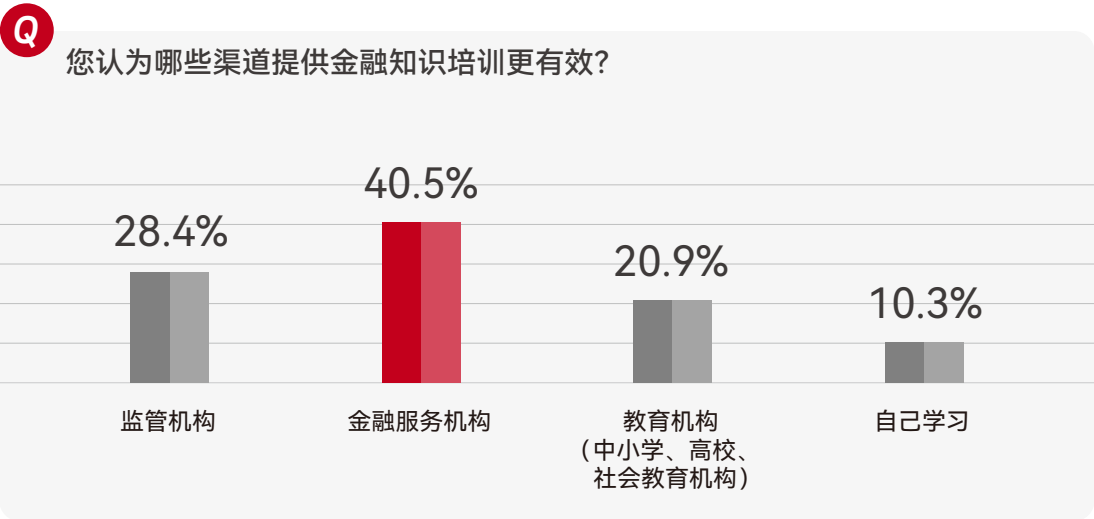
女性学习金融知识的意愿更高，尤其在储蓄与投资、安全与保障以及财务规划方面；男性则对货币与银行方面的金融知识更感兴趣。

18岁以下组别对货币与银行方面的知识最感兴趣（占比63.4%），其他组别最感兴趣的均为储蓄与投资。各年龄组对于财务规划方面知识的需求程度基本一致：25岁以上的受访者对安全与保障和收支与信贷两方面知识的需求随着年龄的增长而减弱，65岁及以上组别中，只有41.8%的人对安全与保障知识感兴趣，对收支与信贷知识感兴趣的也仅占24.8%。



2. 金融教育渠道

40.5%的受访者认为由金融服务机构提供金融知识培训更有效，也有28.4%和20.9%的受访者分别选择监管机构和教育机构，其余10.3%的受访者倾向于自己学习。



第三部分

建议及展望



一、政策建议

通过上述研究发现并基于中国国情，我们认为由监管机构进行统筹和引导，金融机构承担主要职责，教育机构提供支持和配合的模式可能是居民金融素养提升较为合理的模式。金融素养教育的具体方式应该多元化，需对不同年龄、职业、素养基础的群体进行针对性调整；同时教育内容应更加实践化，着重技能培训和应用性内容。

1. 监管机构发挥统筹和引导作用

监管机构作为金融素养教育的统筹方，建议出台更多行业规范和引导性政策，建立科学的金融素养教育框架，协调、鼓励和引导金融素养教育的各参与方发挥各自优势，搭建健康的金融素养教育生态，促进良性循环。

1.1 增加对金融素养在金融机构考核管理中的占比

目前，监管部门对金融机构的考核中，投资者综合金融素养教育部分所占比重仍然较小。因此，我们建议监管机构通过一定的机制调整树立投资者金融素养教育的重要性，加大对金融教育的考核力度。同时，对坚持开展居民金融素养教育且取得良好成绩的金融机构加大支持和鼓励，通过优秀机构经验分享、互动交流等方式帮助下游延伸开展工作。

1.2 引导科学金融知识传播 净化金融素养教育环境

除规范金融机构的投资者教育外，许多主流金融和商业媒体、社交媒体账号、金融信息门户网站也在积极开展金融知识普及。作为监管方，政府应正向引导这些媒介对公众开展科学的金融教育，打造具有公信力的金融知识传播平台。同时，明确何为违规财商教育，并增强监察和打击力度，例如清理部分自媒体和无资质机构私自开展的不规范金融教育、打击部分金融机构的违规宣传内容等，为合规机构和媒介营造一个良好的金融素养教育环境。

1.3 建立金融素养教育标准，整合金融素养教育资源

针对金融素养教育相对零散和缺乏计划性的现象，监管机构可以通过制定基础行业标准，从结构上规范金融素养教育的框架。在统一的框架下，金融机构可以发挥各自优势，对教育的内容和方法进行创新。另外，监管机构可以增加与教育机构的合作，共同确定金融教育标准并建立基础的金融教育资源库，整合各个机构相对完整和实用的金融素养教育材料、工具等，开放给公众下载和学习。

1.4 夯实基础性建设 定期评估金融素养教育情况

作为监管方和统筹方，政府一方面要为金融素养提升提供基础性建设，例如规范金融素养教育范围、提供

素养教育资源、优化机构考核机制（如适当提高投资者教育投入和成效的考核权重），从而增加金融机构推进素养教育的动力，引导机构开展以客户为中心的金融教育，为居民优化财富生活提供切实帮助。另一方面，也需要定期适时对素养提升的阶段性成效进行评估，从而制定下一阶段的目标和计划。

2. 充分调动和发挥金融机构在素养教育中的作用

金融机构一直在投资者教育中扮演重要角色，在海外发达国家尤其如此。此次调研中，大部分居民也认为金融机构是提供居民金融素养教育最有效的渠道。

2.1 金融机构承担金融素养教育责任的必要性

金融机构帮助居民提升金融素养是必然选择。对机构自身而言，这不仅是为尽到社会责任、提升品牌影响力，同时也有助于获得长远商业利益。

从承担社会责任的角度，居民普遍更青睐通过专业和值得信赖的金融服务机构获取金融知识。而金融机构不仅在客户覆盖广度、客户了解深度和实践经验高度上有不可替代的优势，还能利用自己的服务网络在各地搭建投资者社群和交流平台，进一步提升金融教育的互动性和有效性。由于我国持牌金融机构数量有限，拥有资质的金融机构必然要承担对应的社会责任，回馈社会。

从获取商业利益的角度，提升居民金融素养有利于金融机构提升品牌形象、提高对市场和客户的了解度、维护现有客户并发展潜在客户。嘉信理财等海外金融服务机构的行业实践显示，客户的金融素养教育对于业务发展和业绩提升的贡献是多重的：接受过金融教育的客户更容易接受该机构的产品和服务推荐、更少受追涨杀跌等不理性行为的影响、投资收益高于未受教育的客户、对公司提供服务的满意程度也更高。通过投资者获得感的提升，金融机构与客户或潜在客户可以达成更好的信任关系，形成良性循环。

2.2 金融机构承担金融素养教育责任的有效性

金融机构是直接与客户金融活动相关的服务者，具有影响和教育的便利性。同时，居民金融素养的提升也有助于金融机构更好地拓展业务和提升服务质量。例如，居民在拥有更高的金融素养后能够更好地理解金融产品的复杂性和专业性，更重视金融服务的专业性、风险和收益的匹配，而非单一追求投资收益。这样的转变既可以避免金融机构一味在收益上进行不良竞争，也能促使金融机构关注客户完整的配置需求和对服务的满意程度，而非单一的产品销售量。因此，金融机构既具有参与居民金融素养提升的主观能动性，也具有客观的专业能力和针对性，是居民金融教育最重要的参与者。

2.3 海外金融机构可供参考的实践经验

首先，建议金融机构在内部设立投资者教育业务协调机制，可以考虑设立专门的投资者教育部门或由专人负责公司金融教育工作的内部统筹，与面向客户的各个部门、网点、客服中心和网站、社交媒体等线上渠道的团队进行定期沟通和协调，确保公司各渠道都能对外开展以客户为中心、内容科学、高质高效的金融教育。

此外，这个部门或专人也可负责对接监管机构，对内落实监管对素养教育的相关部署和要求，对外向监管机构及时和持续地反馈投资者教育相关情况，形成良性互动。

其次，将对投资者教育部门的考核与金融机构所服务客户的整体投资表现、客户满意度以及长期投资等指标相结合，增加业务部门和投资者教育部门的协作和联动。

再者，改善金融机构的业务考核制度，适当平衡对新增比例以及留存和持有资产的考核占比，激励员工将服务理念从“以产品销售为中心”向“以客户为中心”转变，在前端获客、后期服务等全链条都以客户利益为根本出发点，逐步提升服务品质、优化业务模式。

最后，鼓励金融机构增强与教育机构的互动，以金融实践分享、金融竞赛、业界导师等多样化的方式更深入地参与到教育体系中，使得教育机构的金融素养教育更加落地、更具实践性。

3. 丰富金融素养教育方式，提升金融素养教育效率

金融素养教育本质上是素质教育的一个细分。因此，将其纳入教育体系有相当的必要性。

3.1 针对不同年龄群体采用差异化的教育方式

首先，在高等教育之前增加金融素养的通识教育。此次调研凸显了未成年人金融素养偏低的现状，因此有必要将金融素养教育更早地纳入青少年的教育体系中。例如部分发达国家推动多方参与青少年的金融素养教育，将金融和理财知识放到中小学课程中，作为素质教育的一部分，是一个可以探索的方向。教育机构可以邀请合格的金融机构参与到金融素养通识教育中，通过授课、分享、实践学习等方式帮助18岁以下的青少年建立正确的金融认知，增加储蓄投资和财务规划方面的实践，为日后参与金融市场活动并独立决策奠定基础。

其次，通过金融机构和社区服务机构联动，有针对性地加强对老年群体的金融素养教育和保护。我们在调研中注意到，老年人在金融信息渠道选择、对专业投顾的认知等问题上表现出明显的弱势。65岁及以上受访者是所有年龄组中对于熟人或社交媒体信息依赖度最高的，且对专业投资顾问信赖度最低的。这需要我们更多关注老年人的金融安全问题。

为此，金融机构需首先加强内部培训，帮助金融服务团队深入了解老年群体所面临的各类金融风险。在服务老年客户时，一方面要能更敏锐地识别金融欺诈和经济虐待等受害情形，并做出及时有效的应对，另一方面也需更悉心为其解释产品选择的适配性问题，避免风险错配，保护老年人的财务安全。同时，金融机构可以增加走进社区、养老机构的公益活动，加强防骗宣传，规范金融服务，尽可能保护老年人的金融利益和安全。

第三，在高等教育中增加金融实践类课程。除提供专业教育外，培养适应社会需求的高素质综合人才也是我国高等教育的重要目标。许多高校内现有的金融通识课偏重理论知识，应考虑丰富其内容和形式，通过竞赛、实践、参观访问、建立金融普惠社团等各种方式使金融通识教育更加深入和具有实操性。

此外，在中国社会老龄化的趋势之下，培养居民的养老规划意识具有一定的迫切性。在高等教育的金融通识课程中也应更多地关注财务规划，尤其是养老规划的内容，提升年轻群体对养老规划的认知，引导他们提前开始养老规划和储蓄。

3.2 针对不同素养群体开展分层教育

第一，对于金融素养水平较低居民，尤其是低收入人群，金融素养教育应首要聚焦于基础金融知识和安全保护方面，例如单利和复利、风险分散等在消费者选择金融工具时特别重要的知识，以及如何防范金融诈骗、防范借贷风险等基础金融安全知识。可采用的教育方式包括：（1）由监管机构整理基础金融知识和工具箱，以供下载；（2）金融机构与公安、网络安全等政府部门协作，将在日常业务中发现的常见金融风险、诈骗信息等通过短信、公众号推送等方式提示广大居民；（3）金融机构优化对合规要求、常见风险提示等内容的传播，通过线上和线下多种渠道反复宣导和传递给公众。

第二，对于金融活动参与较多、有更多金融需求、金融素养相对较高的居民，金融教育可以更加侧重各类金融产品和财务规划知识，例如高风险金融产品或工具的属性和潜在风险、如何制定并适时调整家庭财务规划、如何管理投资交易风险。作为金融服务提供商，金融机构具有与这部分居民沟通的天然优势，投资者的金融素养也影响着他们对金融机构服务的选择和评价，因此在服务过程中嵌入更多金融素养教育的内容尤为重要。

3.3 在素养教育中增加技能培训和实践性内容

此次调研结果显示，受教育水平越高的居民金融素养水平相对也越高，说明学历教育对于金融素养能起到整体提升的作用。但目前的学历教育在金融教育方面相对宽泛且具有综合性，缺乏针对性。将学历教育和更具针对性的金融教育结合，有望对居民金融素养提升产生更加直接和具有实际操作意义的效果。

提升金融素养的根本目的是服务于更加健康的金融投资行为，进而提升居民的财富管理水平，匹配居民追求美好生活的需要。因此，金融素养教育归根结底需要落实在技能上，转化到实践中。而具体技能的学习相比抽象知识的获取往往更加困难，从知识到技能的转化离不开大量的金融实践。本次调研中，参与金融行为较多的受访者金融素养得分相对更高，说明实践是帮助提升金融素养的有效途径。因此，如何在金融教育中增加技能类的培训，同时通过趣味性的方式帮助居民提升实践能力也是一个非常值得探讨的话题。

对于监管机构而言，在打造金融素养教育资源库时，可以将个税计算表、贷款计算工具、收支计算工具等工具性资源列入重点，便于居民查找取用，增加便利性。此外，在对各金融机构投教基地的监管中，鼓励机构增加实践内容和模拟实践内容。

教育机构和金融机构则应加强合作、发挥各自优势，在课程设计和操作中增加理论与实践结合的内容，鼓励案例教学、游戏演练、参访、实习等多种教育形式，寓教于乐，增加受众的学习兴趣和动力，以取得更好的教育成果。

3.4 增强不同主体间关于素养教育的合作

如上所述，金融素养教育作为一个复杂而专业的体系，需要各方主体共同参与，各自发挥优势、相互促进，最终形成由监管统筹，以金融机构和教育机构为平台，多方参与、多层次开放的教育体系。

在监管、教育机构、金融机构的纵向合作之外，也可以增加国际、地区间的横向合作。一方面可以通过与海外机构的交流、互动、分享，了解海外先行者的经验教训，借鉴先进的素养教育理念、方法和工具；另一方面也可以通过互联网技术，促进国内不同地区之间的金融教育资源流动，从而更好地实现我国居民金融素养的平衡发展。

二、总结与展望

金融素养的讨论应该建立在两个前提之上，一是经济发展到一定水平，居民有财可理、机构服务差异化、产品差异化、市场复杂化，有素养提升的需求；二是社会环境相对发展成熟，监管、服务、教育机构具备提供素养教育的可能性。目前来看，在需求端，中国居民财富积累已有一定基础，理财需求多元化；在供给侧端，金融产品不断创新化、复杂化、差异化，金融机构在具备一定的服务经验的同时也正试图探索差异化发展的路径。可以说，我国目前已经进入到居民金融素养提升的重要时点，这对监管部门、金融服务机构、教育机构和居民自身都提出了新的要求。而金融素养的提升也将有助于改善金融市场环境、机构服务水平、增加居民的理财获得感，形成良性循环，推动金融行业的健康发展。

金融素养的形成和改善是一个需要各方发挥合力的长期过程，离不开监管、服务机构、教育机构乃至社区服务等相关方的通力配合。因此，我们一方面希望通过持续的问卷调研形成中国居民金融素养指数，动态追踪我国居民金融素养水平的变化状况；另一方面，也希望通过这项调研了解、发现和分析我国居民在金融素养提升过程中可能遇到的问题，从而为各参与方提供决策和行动参考。前方任重而道远，今年只是起点，欢迎您与我们一同持续关注并陪伴中国居民金融素养的提升。

研究团队

吴 飞 上海交通大学上海高级金融学院 教授
许 洁 上海交通大学中国金融研究院 研究分析师
庄文怡 上海交通大学中国金融研究院 研究助理

鸣谢

本报告由上海交通大学上海高级金融学院与嘉信理财联合推出，在此我们特别鸣谢上海高级金融学院执行理事屠光绍先生的指导。同时非常感谢在报告调研阶段参与框架构建反馈、参加两次闭门研讨会议的各位领导、学者和业界专家。正是各位的真知灼见使得我们更有信心将这项有关中国居民金融美好生活的调研做得更好。

另外，也感谢每一位参与调研的受访者，以及为报告的最终呈现而付出努力的合作方，向各位致以诚挚的感谢。

最后，感谢每一位关注和阅读报告的您，期盼未来与您分享更多的金融素养内容，助力中国居民金融素养的提升。

关于上海高级金融学院

上海交通大学上海高级金融学院（高金）是上海市人民政府为实现将上海建设成为国际金融中心的国家战略，依托上海交通大学，按照国际一流商学院模式创立的国际化金融学院。学院成立于2009年4月19日，英文名称为 Shanghai Advanced Institute of Finance (SAIF)。

高金始终秉承“汇聚国际一流师资、培养高端金融人才、构筑开放研究平台、形成顶级政策智库”的发展使命。在上海市政府和上海交通大学的鼎力支持下，实行理事会领导下的院务委员会 / 院长负责制，参照国际一流院校的先进模式和治理结构自主办学。

目前，高金已成功汇聚起一支“国际一流、亚洲领先、国内第一”的师资队伍，覆盖金融、会计、管理等不同学科的 70 余位教授，均拥有丰富的国际研究、教学和实践经历，是推动高金建设世界一流金融学院的核心力量。

高金设有最完整的高端金融类管理教育产品线，包括金融硕士 (MF)、金融 MBA、金融 EMBA、博士 (PhD)、全球商界领军学者项目 (GES)、高层管理教育 (EE) 等课程项目，并根据时代需求不断更新课程体系和教学内容。其中，金融硕士项目在英国《金融时报》公布的全球金融硕士项目排名中稳居亚洲前列。高金也是全球通过国际精英商学院联合会 (AACSB) 认证最年轻商学院之一。

在培育高端金融人才的同时，高金及其所属的上海交通大学中国金融研究院 (CAFR) 和上海高金金融研究院 (SAIFR)，立足国际金融学术和创新前沿，分别聚焦学术研究、政策研究和应用研究，致力于为政府部门和金融行业提供多方位政策建议、智力支持与综合服务，形成独具特色的“高金智库 (SAIF ThinkTank)”。

除上海徐汇校区外，高金于2012年和2015年先后进驻北京和深圳，目前已在国内金融行业聚集度最高的三个城市完成战略布局，从而更好地服务于上海国际金融中心建设和中国经济金融发展。

关于嘉信理财和嘉信理财中国

嘉信理财集团（纽交所代码：SCHW）是一家美国领先的金融服务机构。截至2023年1月31日，嘉信理财拥有逾400家分支机构，35300名员工，活跃交易账户数量达到3390万。其中，企业退休金账户240万个、银行账户170万个，资产管理规模达7.48万亿美元。嘉信理财致力于为个人投资者和独立投资顾问提供全方位的财富管理产品和服务。其在美国的主营业务包括证券经纪、银行业务、资产管理、账户托管以及投资顾问服务等。

嘉信华礪（上海）企业管理咨询有限公司是嘉信理财于上海注册成立的一家外商独资企业。以该公司为平台，嘉信理财计划在中国市场着力开展投资者教育，提升中国投资者的金融素养，增强其对科学财富管理的参与度。



SAIF

Shanghai Advanced
Institute of Finance
上海高级金融学院

